

Дата публикации: 25 августа 2020

DOI: [10.5281/zenodo.3934614](https://doi.org/10.5281/zenodo.3934614)

Исторические науки

БУДУЩЕЕ РОССИЙСКОГО ПОДВОДНОГО ФЛОТА В ИССЛЕДОВАНИЯХ РОССИЙСКОГО МОРСКОГО СОЮЗА

Джораев Медет Тэчмуратович¹

¹Подполковник, заместитель начальника факультета Артиллерийской разведки и АСУ, Михайловская военная артиллерийская академия, ул. Комсомола, д. 22, Санкт-Петербург, Россия

Аннотация

В начале XX века после поражения Российского Императорского флота в русско-японской войне 1904 – 1905 гг. встал вопрос о дальнейших путях развития отечественных военно-морских сил. Данная проблема обсуждалась как в правительственных кругах Российской Империи, так и на заседаниях Государственной Думы. Одной из целей общественной организации – Российского морского союза стал поиск возможных способов дальнейшего строительства русского флота. Надо сказать, что данная общественная организация пользовалась с момента своего создания доверием и поддержкой высших российских чиновников и представителей аристократии. Среди ее учредителей были члены правящей императорской фамилии.

Одной из главных проблем, затрагивающих возможные пути строительства Российского Императорского флота, стало изучение применения в боевых условиях подводных лодок. Благодаря влиянию руководства Российского морского союза предложения, выдвинутые общественной организацией, обсуждались на уровне руководства Российской Империей.

Ключевые слова: подводные лодки, лейтенант И.И. Ризнич, Российский Императорский флот, правительство, Российский морской союз, Морское министерство России.

I. ВВЕДЕНИЕ

После проигранной русско-японской войны 1904 – 1905 гг. одной из самых важных проблем стал поиск дальнейших путей развития Российского Императорского флота. В прениях на данную тему участвовали высшие правительственные чиновники, депутаты Государственной Думы («И не одна ослиная нога попытается ударить», 1996, с. 64), представители прессы и общественности.

В организации, получившей самую активную поддержку от правящей элиты России (Журавлев, 2004, с.17 – 18) – Российский морской союз) постоянно обсуждались возможные варианты организации отечественных военно-морских сил. Среди учредителей Российского морского союза присутствовали великие князья, т.е. представители императорской фамилии (Список членов Российского Морского Союза, с.35), аристократы, адмиралы и высшие офицеры флота. В уставных документах общественной организации (Устав Российского Морского Союза, 1905) самым приоритетным направлением называлось российское военно-морское дело (Джораев, 2020, с. 24.).

По данной тематике публиковались многие офицеры флота и общественные деятели: П.И. Белавенец (Белавенец, 1906) (Белавенец, 1916), Л.Ф. Добротворский (Добротворский, 1904) (Добротворский, 1908), И.И. Ислямов (Ислямов, 1908), Н.Н. Карлинский (Карлинский, 1908) и Н.Л. Кладо (Кладо, 1900) (Кладо, 1903). Одним из возможных направлений будущего развития русского флота в начале XX в. считалось строительство мощных подводных лодок, способных заменить надводные броненосцы и линкоры.

II. МЕТОДОЛОГИЯ

С помощью метода историзма в статье проводится попытка восстановить развитие российского подводного флота в начале XX в. Сравнительный анализ применяется нами при сопоставлении статистических данных подводных сил ведущих держав мира в исследуемый исторический период.

Проблемно-хронологический метод нашел отражение в скрупулезном анализе истоков отечественного подводного судостроения, нашедших отражение в деятельности Морского ученого комитета на протяжении XIX в. (Ливенцев, Ученый комитет Морского министерства: его деятельность в области науки и учебного дела в 1847 – 1891 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук, 2001) Данный департамент Морского министерства России давал экспертное заключение по многочисленным проектам подводных судов (Ливенцев, 2002), предлагаемых изобретателями российскому военно-морскому ведомству (Ливенцев, 2011).

В работе содержатся мнения о развитии подводных лодок высших правительственных чиновников, офицеров флота и Государственной Думы. Наличие подобного количества мнений привело к использованию принципа исторической объективности, который во многом помог избежать моментов, связанных с историческим анахронизмом и возможной политической ангажированностью авторской точки зрения.

III. ОБСУЖДЕНИЕ

Уже в XIX в. в российском военно-морском ведомстве неоднократно рассматривались проекты подводных кораблей для Российского Императорского флота. Среди изобретателей были как известные личности, например, С.К. Джевецкий (Ливенцев, Морской ученый комитет против С.К. Джевецкого, 2000, с.186 – 187) так и авторы, не прославившие последующим свое имя проектами подводных лодок. Руководители Морского ученого комитета в 1847 – 1891 гг. (Ливенцев, Начальники Морского ученого комитета, 1999, с.70 – 71) изучали ряд предлагаемых для строительства проектов подводных судов (Ливенцев, Научная деятельность С.И. Елагина в составе Морского ученого комитета, 1999, с. 62 – 63), но практически все они отличались техническим несовершенством (Ливенцев, «Тактика тарана» в исследованиях Морского ученого комитета, 2001. с.73). При этом Морской ученый комитет пытался даже испытать опытные образцы подводных лодок (Ливенцев, 2010, с. 57 – 58).

Во второй половине XIX в. после поражения в Крымской войне 1853 –1856 гг. (Ливенцев, Реорганизация русского флота и Морской ученый комитет в 60 – 70-х гг. XIX в., 2000, с. 185) Морское министерство России (Ливенцев, Ученый комитет во главе журнала «Морской сборник», 2001, с.223 – 224) искало новые виды оружия для русского флота (Ливенцев, Морская газета, 2005) (Ливенцев, Соборная весть, 2005).

Упомянутые исторические традиции привели к тому, что об участии подводных лодок в боевых действиях речь уже шла в период русско-японской войны 1904 – 1905 гг. Однако из-за ограниченных технических возможностей российские подводные суда не смогли реально угрожать японскому императорскому флоту. Хотя и оказали на противника определенное отрицательное психологическое воздействие гипотетической возможностью своего применения. Все изменилось после поражения русского флота в войне с Японией. В России развернулась настоящая дискуссия о путях военного кораблестроения. В сложившейся ситуации целый ряд высших чиновников и офицеров флота видел выход в создании мощного подводного флота. Опять же подводная лодка представлялась мощным современным и, что самое главное не обременительным для государственного бюджета оружием, способным сокрушить надводные корабли.

Члены Российского морского союза, как общественной организации имевшей правительственную поддержку, тоже продвигали идею строительства подводных лодок. 3 декабря 1907 г. перед членами общественной организации выступил лейтенант флота И.И. Ризнич с докладом «Значение для России современных Российских подводных лодок и устройство последних». После упомянутого сообщения председатель Российского морского союза, член Государственного совета и тайный советник С.В. Рухлов направил на имя морского министра России и адмирала И.М. Дикова запрос о строительстве подводных лодок для защиты береговой линии отечественных военно-морских баз (РГА ВМФ, л. 18.).



Однако морской министр был не единственным должностным лицом, к которому обратился С.В. Рухлов.



Пользуясь своими связями, как уже говорилось в Российский морской союз входили представители императорской фамилии, председатель общественной организации направил такой же запрос самому премьер-министру России П.А. Столыпину.



Как известно, П.А. Столыпин достаточно внимания в своей государственной деятельности уделял и развитию российского флота (Ливенцев, 2012, с.46 – 47). Поэтому, уже 13 декабря 1907 г. П.А. Столыпин направил распоряжение Морскому министру России, чтобы он лично дал главе правительства свои объяснения по поводу перспектив постройки подводных лодок для флота (РГА ВМФ, л. 21.).

Адмирал И.М. Диков привел ряд веских аргументов, доказывающих явную несостоятельность выдвинутой Российским морским союзом программы подводного судостроения:

1. Автор доклада лейтенант И.И. Ризнич командует подводной лодкой, что позволяет назвать его выводы субъективными.

2. Похвальное желание членов Российского морского союза сэкономить государственный бюджет и построить эффективные в боевом отношении подводные лодки вызывает уважение с патриотической точки зрения, но не выдерживает критики с позиции военно-морских специалистов (РГА ВМФ, л. 22.).

3. По данным на 1907 г. в составе российского Императорского флота есть 30 подводных лодок и 78 офицеров-подводников. Увеличение количества подводных судов и офицеров с навыками управления ими не имеет смысла.

4. В современных флотах подводные лодки по своему техническому состоянию не способны исполнять функции даже оружия активной обороны.

В завершении своей служебной записки морской министр России привел количество подводных лодок в ведущих мировых флотах: Франция – 63, Англия – 39, Североамериканские Соединенные Штаты – 13, Япония – 7, Нидерланды – 1, Швеция – 1 (РГА ВМФ, л. 24.).

IV. РЕЗУЛЬТАТЫ

Доводы, приведенные морским министром России, убедили премьер министра П.А. Столыпина, который не стал далее учитывать мнение членов Российского морского союза. Конечно, в 1907 г. адмирал И.М. Диков не мог предвидеть, что подводная лодка, станет грозным военно-морским оружием, зарекомендовавшим себя в ходе двух мировых войн, и представляющим реальную боевую силу сегодня – в первой четверти XXI в.

Приблизительно одинаково с ним, судя по количеству подводных лодок в корабельном составе флотов ведущих мировых держав, мыслили и руководители зарубежных военно-морских сил.

V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, Российский морской союз, являясь общественной организацией, используя своих покровителей, включавших представителей правящей императорской фамилии, мог решать вопросы тесно связанные с государственной программой военного судостроения.

Практически только грамотный ответ морского министра России, адмирала И.М. Дикова премьер-министру П.А. Столыпину предотвратил развертывание строительства на судовой верфях новых подводных кораблей. В результате членам Российского морского союза не удалось повлиять на развитие отечественного подводного судостроения в начале XX в.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Белавенец П.И. Значение флота в истории России. СПб., 1909. 280 с.
- Белавенец П.И. Значение флота в истории России. СПб., 1916. 304 с.
- Белавенец П.И. Нужен ли нам флот и значение его в истории России. СПб., 1910. 280 с.
- Джораев М.Т. Создание Российского морского союза (к постановке проблемы исследования) // Рубежи истории. 2020. № 2(8). С. 23 – 26.
- Добротворский Л.Ф. Минный или слепой линейный флот? СПб., 1908. 62 с.
- Добротворский Л.Ф. Какой флот необходим России? СПб., 1904. 61 с.
- Журавлев С.С. Возникновение и деятельность общественных организация офицеров Российского императорского военно-морского флота в 1905 – 1914 г.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история. Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С.П. Соролева. Самара, 2004. 23 с.
- «И не одна ослиная нога попытается ударить... то ведомство» // Родина. 1996. № 7 – 8. С. 62 – 65.
- Ислямов И.И. Где и какой флот нам необходим. Кронштадт, 1908. 56 с.
- Карлинский Н.Н. Какой России строить флот? // Труды Российского морского союза. сентябрь – октябрь 1908 года. С. 3 – 32.
- Кладо Н.Л. Значение морской силы. СПб., 1900. 10 с.
- Кладо Н.Л. Сила и состав современного флота. СПб., 1903. 74 с.
- Ливенцев Д.В. Возрождение русского флота под руководством П.А. Столыпина // Материалы международной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Столыпина и 100-летию Воронежского государственного аграрного университета имени император Петра I. ВГАУ. Воронеж, 2012. С. 45 – 48.
- Ливенцев Д.В. Морской ученый комитет // Морская газета. 2005. № 4. С. 1 – 2.
- Ливенцев Д.В. Морской ученый комитет (1847 – 1891гг.). ВГУ. Воронеж, 2002. 171с.
- Ливенцев Д.В. Морской ученый комитет против С.К. Джевецкого, или какие нужны России подводные лодки // Клио. 2000. № 1. С. 185 – 187.
- Ливенцев Д.В. Морской ученый комитет // Соборная весть. 2005. № 37. С. 4 – 5.
- Ливенцев Д.В. Начальники Морского ученого комитета // Новик. 1999. № 2. С.64 – 74.
- Ливенцев Д.В. Научная деятельность С.И. Елагина в составе Морского ученого комитета // Новик. 1999. № 2. С. 60 – 64.
- Ливенцев Д.В. Невероятные прожекты Российского Императорского флота. НАУКА-ЮНИПРЕСС. Воронеж, 2011. 48 с.
- Ливенцев Д.В. Неизвестные изобретатели Российской Империи // Актуальные проблемы гуманитарных, социально-политических наук: материалы научной конференции ВГАУ. ВГАУ. Воронеж, 2010. С. 56 – 59.
- Ливенцев Д.В. Реорганизация русского флота и Морской ученый комитет в 60 – 70-х гг. XIX в. Новик. 2000. № 3. С. 185 – 187.

Ливенцев Д.В. «Тактика тарана» в исследованиях Морского ученого комитета // Новик. 2001. № 4. С. 72 – 74.

Ливенцев Д.В. Ученый комитет во главе журнала «Морской сборник» // Труды молодых ученых. ВГУ. Воронеж, 2001. С. 222 – 226.

Ливенцев Д.В. Ученый комитет Морского министерства: его деятельность в области науки и учебного дела в 1847 – 1891 гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.02 – Отечественная история. Воронежский государственный университет. Воронеж, 2001. 24 с.

Российский Государственный архив Военно-Морского Флота (РГА ВМФ). Ф. 420. Оп. 1. Д. 22.

Список членов Российского Морского Союза // Труды Российского Морского Союза. 1909. Вып. 4. С. 35 – 55.

Устав Российского Морского Союза. СПб., 1905. 16 с.

THE FUTURE OF THE RUSSIAN SUBMARINE FLEET IN THE RESEARCH OF THE RUSSIAN MARITIME UNION

Joraev, Medet Techmuratovich¹

¹Lieutenant Colonel, Deputy head of the faculty of Artillery intelligence and ACS, Mikhailovskaya military artillery Academy, 22 Komsomola street, Saint Petersburg, Russia

Abstract

At the beginning of the twentieth century, after the defeat of the Russian Imperial Navy in the Russo-Japanese war of 1904 – 1905, the question arose about the further development of the Russian naval forces. This problem was discussed both in government circles of the Russian Empire and at meetings of The state Duma. One of the goals of the public organization – the Russian Maritime Union was to find possible ways to further build the Russian fleet. I must say that this public organization has enjoyed the trust and support of the highest Russian officials and representatives of the aristocracy since its creation. Among its founders were members of the ruling Imperial family.

One of the main problems affecting the possible ways of building the Russian Imperial Navy was the study of the use of submarines in combat conditions. Thanks to the influence of the leadership of the Russian Maritime Union, the proposals put forward by the public organization were discussed at the level of the leadership of the Russian Empire.

Keywords: submarines, Lieutenant I. I. Riznich, Russian Imperial Navy, government, Russian Maritime Union, Russian Maritime Ministry.

REFERENCE LIST

- Belavenets P. I. (1909) the Value of the fleet in the history of Russia. *SPb.* 280 p. (in Russ).
- Belavenets P. I. (1916) The Meaning of the fleet in the history of Russia. *SPb.* 304 p. (in Russ).
- Belavenets P. I. (1910) Do we Need a fleet and its significance in the history of Russia. *Saint Petersburg*, 280 p. (in Russ).
- Dzhoraev M. T. (2020) The Creation of the Russian Maritime Union (towards the formulation of the research problem). *Frontiers of history. № 2(8)*. Pp. 23 – 26. (in Russ).
- Dobrotvorskyy L. F. (1908) Minny or blind linear fleet? *SPb.* 62 p. (in Russ).
- Dobrotvorskyy L. F. (1904) What fleet is necessary for Russia? *Saint Petersburg*. 61 p. (in Russ).
- Zhuravlev S. S. (2004) The Emergence and activity of public organizations of officers of the Russian Imperial Navy in 1905-1914: *abstract of the dissertation for the degree of candidate of historical Sciences: 07.00.02 – Domestic history. Samara state aerospace University. academician S. P. Koroleva. Samara.* 23 p. (in Russ).

- «And not one donkey's foot will try to hit... that Department». (1996) *Rodina*. №. 7 – 8. Pp. 62 – 65. (in Russ).
- Islyamov I. I. (1908) Where and what fleet we need. *Kronstadt*. 56 p. (in Russ).
- Karlinsky N. N. (1908) What kind of Russia to build a fleet? *Proceedings of the Russian Maritime Union. September – October*. Pp. 3 – 32. (in Russ).
- Klado N. L. (1900) The Meaning of sea power. *SPb*. 10 p. (in Russ).
- Klado N. L. (1903) The Strength and composition of the modern fleet. *SPb*. 74 p. (in Russ).
- Liventsev, D. V. (2012) The revival of the Russian fleet under the leadership of P. A. Stolypin. *Materials of the international conference dedicated to the 150th anniversary of the birth of P. A. Stolypin and the 100th anniversary of the Voronezh state agrarian University named after Emperor Peter I. VGAU. Voronezh*. Pp. 45-48. (in Russ).
- Liventsev, D. V. (2005) Marine scientific Committee. *Marine newspaper*. №. 4. Pp. 1 – 2. (in Russ).
- Liventsev D. V. (2002) Marine scientific Committee (1847 – 1891.). *VSU. Voronezh*. 171 p. (in Russ).
- Liventsev D. V. (2000) Marine scientific Committee against S. K. Dzhhevetsky, or what Russia needs submarines. *Clio*. №. 1. Pp. 185 – 187. (in Russ).
- Liventsev, D. V. (2005) Marine scientific Committee. *Cathedral news*. № 37. Pp. 4-5. (in Russ).
- Liventsev D. V. (1999) Heads of the Marine scientific Committee. *Novik*. № 2. Pp. 64 – 74. (in Russ).
- Liventsev D. V. (1999) Scientific activity of S. I. Elagin as a member of the Marine scientific Committee. *Novik*. №. 2. Pp. 60 – 64. (in Russ).
- Liventsev D. V. (2011) Improbable projectors of the Russian Imperial fleet. *SCIENCE-UNIPRESS. Voronezh*. 48 p. (in Russ).
- Liventsev D. V. (2010) The Unknown inventors of the Russian Empire. *Actual problems of Humanities, social and political Sciences: materials of the vgau scientific conference. Vgau. Voronezh*. Pp. 56 – 59. (in Russ).
- Liventsev D. V. (2000) Reorganization of the Russian fleet and the Marine scientific Committee in the 60-70's of the XIX century. *Novik*. № 3. Pp. 185 –187. (in Russ).
- Liventsev D. V. (2001) «Battering RAM Tactics» in the research of the Marine scientific Committee. *Novik*. № 4. Pp. 72 – 74. (in Russ).
- Liventsev D. V. (2001) Scientific Committee at the head of the magazine « Marine collection» *Proceedings of young scientists. VSU. Voronezh*. Pp. 222 –226. (in Russ).
- Liventsev D. V. (2001) Scientific Committee of the Maritime Ministry: its activities in the field of science and educational Affairs in 1847 – 1891: *abstract of the dissertation for the degree of candidate of historical Sciences: 07.00.02 - National history. Voronezh state University. Voronezh*. 24 p. (in Russ).
- Russian State archive of the Navy (*RGA Navy*). *F. 420. Op. 1. D. 22*. (in Russ).
- List of members of the Russian Maritime Union. (1909) *Proceedings Of The Russian Maritime Union. Issue 4*. Pp. 35 – 55. (in Russ).
- Charter of the Russian Maritime Union. (1905) *SPb*. 16 p. (in Russ).