

**Дата публикации: 8 апреля 2019 год**

**DOI: [10.5281/zenodo.2586576](https://doi.org/10.5281/zenodo.2586576)**

## **Исторические науки**

# **ИЗУЧЕНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ ПЕРВОБЫТНОГО ОБЩЕСТВА НА УРОКАХ ИСТОРИИ И ТЕХНОЛОГИИ В ШКОЛЕ**

**Савельева Евгения Вадимовна<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>Кандидат исторических наук, доцент

Московский государственный университет пищевых производств,  
Волоколамское шоссе, 11, Москва, Россия, E-mail: [fblfa@yandex.ru](mailto:fblfa@yandex.ru)

## **Аннотация**

Сведения о жизни первобытного человека обучающиеся получают на уроках истории и технологии. Начиная с конца XIX века отдельными историками энтузиастами стали предприниматься попытки реконструкции жизни, быта и технологий древнего человека. В школах необходимо закрепить теоретические знания обучающихся.

Для того, чтобы материал был интересен обучающимся его надо подкрепить наглядными пособиями, в том числе, и самостоятельно изготовленными предметами. Такая практика должна включать элементы исследовательского, творческого подхода к работе. В ходе практики школьники должны приобрести определённые умения и навыки для проведения самостоятельной поисковой работы. Данное исследование раскрывает методику преподавания этих дисциплин.

**Ключевые слова:** первобытное общество, каменный век, технологии обработки материалов, предмет история, предмет технология, практическая работа, проектная деятельность, исследовательская работа.

## **I. ВВЕДЕНИЕ**

Практически нет такого ученика начальных и младших классов общеобразовательной школы, которых бы не заинтересовали сведения о жизни первобытного человека. Этот интерес можно подкрепить и сохранить при дальнейшем обучении. Материалы о жизни первобытного общества довольно широко представлены на уроках истории, и учитель технологии также может дать детям дополнительные сведения и даже привлечь их к моделированию некоторых древних орудий труда. Это поможет ученикам (пусть и не сразу) осознать, какой колоссальный путь проделало человечество в своём развитии с древнейших времён до наших дней. «Прогресс для человека в определенной сфере – прогресс человечества» (Тузова, 2018). Однако мы все привыкли к тому, что историю, особенно в школах, изучают «по царям». Вопросам истории технологий уделяется минимальное внимание. Зачастую остаются эти вопросы и за рамками предметной области «Технология». Вместе с тем, ФГОС и примерная ООП последнего поколения ставят перед учителями технологии задачу

прививать обучающимся начальную инженерную грамотность, а это невозможно без знания процесса развития технологий и технологической культуры (ФГОС ООО, 20110; ПООП ООО, 2015; Государственная программа, 2017).

«Понятия ремесла, техники, технологии и связанные с ними характеристики образования тесно взаимосвязаны. Данная взаимосвязь может быть прослежена на протяжении всего развития человечества и выражается целым рядом взаимовлияний и взаимозависимостей, отчетливо проявляющихся при рассмотрении социально-исторических закономерностей развития общества. Без понимания этих закономерностей невозможно развитие любой системы образования» (Твердынин, 2009).

Человеку, живущему в эпоху повсеместного применения металлов и различных синтетических материалов трудно даже представить, как на самом деле протекала жизнь человека каменного века. Долгое время, наиболее употребительным термином для обозначения первобытного человека, использовавшего каменные орудия, было слово троглодит. Так называют первобытных людей, живших в пещерах и изготавливавших примитивные каменные орудия с применением ударной обработки камня о камень. Человек начинает использовать и преобразовывать силы и дары природы, стремясь сделать свою жизнь лучше, проще и комфортнее. Изобретает и осваивает все новые и новые технологии и орудия труда. В результате появляется производство как специфическая область человеческой деятельности. Без участия человека не может быть производства. Природа дает человеку готовые дары или полезности, но только труд человека превращает их в ценности.

Несмотря на крупные достижения в области технологий преобразования материалов, компьютерных технологий и автоматизации процессов, опыт и интуиция человека в построении и управлении производственными процессами, по-прежнему, остаются весьма значимыми. Понять, каким образом мыслил древний человек, разрабатывая «ноу хау» своего времени, помогут занятия по изучению технологий первобытного общества на уроках истории. А помочь «почувствовать» себя этим первобытным человеком, самому создав простейшее орудие труда или предмет обихода, призваны уроки технологии.

## II. ОБСУЖДЕНИЕ

Начиная с конца XIX века отдельными историками энтузиастами, стали предприниматься попытки реконструкции жизни, быта и технологий древнего человека. Устраивались специальные экспедиции и моделировались способы изготовления орудий труда, одежды, предметов быта первобытных людей.

Одним из таких энтузиастов был питерский профессор Сергей Аристархович Семенов. Им было сделано одно из важнейших открытий, касающихся первобытной истории человечества (Коробкова, 1969).

Перед тем как начать эксперимент, ученые нашли в одном из иркутских музеев большой нефритовый валун. Лагерь было решено устроить недалеко от Иркутска. Камень отвезли на место, где когда-то находилась стоянка первобытных людей.

Для того чтобы расколоть валун на части понадобилось несколько дней, только после этого началась работа, точно такая же, какой занимались троглодиты много лет назад. Все учились трудиться по - первобытному, входили в образ наших далеких предков. Дело продвигалось не слишком быстро. Среди археологов обнаруживались талантливые мастера в изготовлении каменных орудий труда, другие оказались способнее в их применение.

В результате эксперимента, Семенову удалось выявить, как быстро первобытный человек изготавливал изделия. На изготовление мелких изделий (долот, ножей, скребков) уходило от 5 до 10 часов работы и весили они около 50 г.; на крупные (топор) от 30-35 часов и их вес составлял до двух килограмм. За 20 дней работы, четыре человека могли сделать большую серию орудий. Во втором сезоне исследований было решено опробовать изготовленные орудия в деле. Для начала было выбрано и срублено дерево, затем его обтесали в форме лодки и выдолбили места для сидения. Тем временем, два других студента, не спеша, сделали весла, с помощью долот и скребков. На всю

работу было затрачено 8 дней.

Конечно, эта работа занимала больше времени, чем металлическими орудиями, но не настолько, чтобы считать ее невозможной (Семенов, 1968).

Экспедиции Семенова смогли установить, что древние люди работали быстро, эффективно и хорошо управлялись своим хозяйством. Можно подумать, что у древних людей не оставалось времени на что-нибудь другое.

Но люди в каменном веке в течение нескольких десятков тысяч лет построили и кое-что внушительное. Появлялись все новые вопросы: когда же, все-таки, древние люди решили построить первые города и, что их подтолкнуло на это?

Скорее всего, это произошло не после того, как каменные орудия сменились металлическими, а значительно раньше. Однако социально-исторический анализ этих процессов пока ещё не доведён до конца (Морган, 2016). Можно сказать, что хотя накоплено много фактологического материала, который не вписывается в выводы Ф. Энгельса, изложенные в книге «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (Энгельс, 2014), но новой всеобъемлющей концепции так и не появилось (Марков, 2014). Собственно трудно отрицать, что переход к земледелию дал возможность собирать большие урожаи и частично обменивать их на продукты скотоводов – кочевников. Но также появились люди, которые начали совершать набеги на сельскохозяйственные поселения, поэтому надо было держаться вместе, чтобы противостоять такой агрессии.

Английским археологом в 1955 г. был обнаружен г. Иерихон. Проведя, анализ материала ученые установили, что городу не менее 8 тысяч лет. Его площадь превышала десять гектаров, в нем обитало до 5-ти тысяч человек. Город был обнесен каменной стеной, внутри дома тоже были обнесены стенами, образующими дворы.

В Иерихоне были найдены каменные и керамические предметы, которые были украшены интересным орнаментом. Безусловно, шло развитие, и люди стремились к тому, чтобы их окружали разнообразные и красивые предметы (Марков, 2014).

### III. РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

Где же можно применить, опыт древних людей, в настоящее время?

Проводились эксперименты, сравнивали эффективность работы каменных и металлических орудий. В некоторых случаях, каменные орудия превосходили по скорости выполнения работы металлические. Например, при разделывании туши теленка (Морган, 2016).

В школах, необходимо закрепить теоретические знания учащихся, показать всё многообразие исторических источников, увлечь школьников самостоятельным поиском. Для того чтобы материал был интересен учащимся его надо подкрепить наглядными пособиями, в том числе и самостоятельно изготовленными предметами.

Такая практика должна включать элементы исследовательского, творческого подхода к работе, учитель должен показать обучающимся как «...автор, создавая рукотворный предметный мир человека, доказывает заново зрителю и самому себе, что он творец, создатель нового, таинственного, завораживающего и интересного произведения» (Котышов, 2015).

В ходе практики школьники должны приобрести определённые умения и навыки для проведения самостоятельной поисковой работы.

Кроме того, очень важно, чтобы ученик, изучая различные предметы мог найти связи между отдельными сведениями и постепенно прийти к пониманию взаимосвязанности различных сторон жизни. Взаимодействие истории и технологии могут в этом случае выступить в качестве положительного примера активизации метапредметных связей.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2018-2025 гг.  
URL: <http://static.government.ru/media/files/313b7NaNS3VbcW7qWYslEDbPCuKi6IC6.pdf> (дата обращения: 02.01.2018).
- Ершов Б.А. Государственно-правовое регулирование деятельности Русской Православной Церкви в губерниях Центрального Черноземья в XIX - начале XX веков // Исторические философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. №. 4. С. 75-78.
- Ершов Б.А. Русская Православная Церковь в структуре государственного управления в XIX - начале XX веков: Монография. Воронежский государственный технический университет. 2013. 245 с.
- Ershov B.A., Ashmarov I.A. (2018) Interaction of the Orthodox Church and the State in Russia at the Present Stage. *Bulletin Social-Economic and Humanitarian Research*. 2018. № 2. Pp. 19-24. (in Russ).
- Камардин И. Н. Техника первобытного общества. – Кузнецк: Кузнецкий институт информационных и управленческих технологий, 2006. – 60 с.
- Коробкова Г. Ф. К 70-летию Сергея Аристарховича Семенова // Советская археология. – 1969. - № 2: [Электронный ресурс]. URL: <https://arheologija.ru/k-70-letiyu-sergeya-aristarhovicha-seменова/> (дата обращения: 03.11.2018).
- Котышов А.В. Творческий процесс как основа духовного начала в искусстве // В сборнике: Образование. Наука. Культура. Материалы VI Международной научно-практической конференции. 2015. С. 104-105.
- Марков Г. Е. История хозяйства и материальной культуры в первобытном обществе. – М.: Красанд, 2014. – 304 с.
- Морган Л. Г. Древнее общество. Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. – М.: Едиторал УРСС, 2016. – 360 с.
- ПООП ООО. URL: <http://mosmetod.ru/files/dokumenty/primernaja-osnovnaja-obrazovatel'naja-programma-osnovogo-obshchego-obrazovanija.pdf> (дата обращения: 02.01.2018).
- Семенов С. А. Развитие техники в каменном веке. – Л.: Наука. Ленинградское отделение, 1968. – 611 с.
- Тайлор Э. Б. Первобытная культура. – М.: Издательство политической литературы, 1989. - 577 с.
- Твердынин Н. М. Техническое творчество и ремесло: социально-философский анализ // Знание. Понимание. Умение. – М.: Московский гуманитарный университет. – 2009. - № 1. – С.: 44-48.
- Твердынин Н. М., Махотин Д. А. Технологическое образование в современном социуме. – М.: Агентство "Мегаполис". - 2012, - 320 с.
- Тугова Н.Л., Смирнова М.А. Модернизация образования, проблемы и перспективы экологического будущего // Зеленая инфраструктура городской среды: современное состояние и перспективы развития. Воронеж, 2018. С. 164-166.
- ФГОС ООО. URL: [http://window.edu.ru/resource/768/72768/files/FGOS\\_OO.pdf](http://window.edu.ru/resource/768/72768/files/FGOS_OO.pdf) (дата обращения: 02.01.2018).
- Холмянский Л. М. Материальная культура Древнего мира. - М.: МГХПУ им. С. Г. Строганова, б.г. - 120 с.
- Шкарубо С.Н. Историческое значение и основные итоги НЭПа в СССР // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2018. № 1. С. 47-50.
- Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. – СПб: Лениздат, 2014. – 256 с.

# THE STUDY OF THE TECHNOLOGY OF PRIMITIVE SOCIETY AT THE LESSONS OF HISTORY AND TECHNOLOGY IN SCHOOL

Savelieva, Evgeniya Vadimovna<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Candidate of Historical Sciences, Associate Professor  
Moscow State University of Food Production,  
Volokolamskoe shosse, 11, Moscow, Russia, E-mail: fbfa@yandex.ru

## Abstract

Students receive information about the life of a primitive person in history and technology lessons. Since the end of the 19th century, individual historians and enthusiasts began to make attempts to reconstruct the life, life, and technology of the ancient man. It is necessary to consolidate the theoretical knowledge of students. In order that material was interesting to students, it is necessary to support with visual aids, including, and independently made objects.

Such practice should include elements of research, creative approach to work. During the practice, students should acquire certain skills and abilities to conduct independent search work. This study reveals the methodology of teaching these disciplines.

**Keywords:** primitive society, stone Age, material processing technologies, school subject History, school subject Technology, practical work, project activity, research.

## REFERENCE LIST

Approximate basic educational program of basic general education (2015). URL: <http://mosmetod.ru/files/dokumenty/primernaja-osnovnaja-obrazovatel'naja-programma-osnovogo-obshchego-obrazovaniya.pdf>. (In Russ.)

Engels F. (2014). Origin of family, private property and state. 256 p. (In Russ.)

Ershov B. A., Ashmarov A. I., Drobyshev V. A., Zhdanova TA, Buravlev A. I. (2017) Property and Land Relations of Russian Orthodox Church and State in Russia *The European Proceedings of Social and Behavioural Sciences* Pp. 324-331. (in Russ).

Ershov B.A. (2012) State legal regulation of the activities of the Russian Orthodox Church in the provinces of the Central Chernozem region in the XIX -early XX centuries *Historical, philosophical, political and legal sciences, culturology and arthistory. Questions of theory and practice №. 4*. Pp. 75-78. (in Russ).

Ershov B.A., Ashmarov I.A. (2018) Interaction of the Orthodox Church and the State in Russia at the Present Stage *Bulletin Social-Economic and Humanitarian Research. № 2*. Pp. 19-24. (in Russ).

Ershov, B.A. (2013) Russian Orthodox Church in the structure of public administration in the XIX -early XX centuries: *Monograph Voronezh State Technical University*. 245 p. (in Russ).

Federal state standard of basic General education (2010). URL: [http://window.edu.ru/resource/768/72768/files/FGOS\\_OO.pdf](http://window.edu.ru/resource/768/72768/files/FGOS_OO.pdf). (In Russ.)

Holmyanskiy L.M. (2006). Material culture of the Ancient world. 120 p. (In Russ.)

Kamardin I.N. (2006) Technique of primitive society. 60 p. (In Russ.)

Korobkova G.F. (1969) On the 70th anniversary of Sergei Aristarkhovich Semenov. *Soviet archeology*. № 2. URL: <https://arheologija.ru/k-70-letiyu-sergeya-aristarhovicha-semenova/>. (In Russ.)

Kotyshov A.V. (2015) The creative process as the basis of the spiritual principle in art. *Education. Science. Culture. Proceedings of the VI International Scientific Practical conference*. Pp. 104-105. (In Russ.)

Markov G.E. (2014) The history of the economy and material culture in primitive society. 304 p. (In Russ.)

Morgan L.G. (2016) An ancient society. Exploring the lines of human progress from savagery through barbarism to civilization. 360 p. (In Russ.)

Semyonov S.A. (1968) Technology development in the stone age. 611 p. (In Russ.)

Shkarubo S.N., (2018) Historical significance and main results of the NEPa in the USSR. *Modern science: actual problems of theory and practice. Series: Humanities*. № 1. Pp. 47-50. (In Russ.)

The state program of the Russian Federation "Development of Education" for 2018-2025 (2017). URL: <http://static.government.ru/media/files/313b7NaNS3VbcW7qWYsIEDbPCuKi6IC6.pdf>. (In Russ.)

Tuzova N.L., Smirnova M.A. (2018) Modernization of education, problems and prospects for an ecological future. *Green infrastructure of the urban environment: current state and development prospects*. Pp. 164-166. (In Russ.)

Tverdynin N.M. (2009) Technical Creativity and Craft: the Social and Philosophical Analysis. *Knowledge. Understanding. Skill*. № 1. Pp. 44-48. (In Russ.)

Tverdynin N.M., Mahotin D.A. (2012) Technological education in modern society. 320 p. (In Russ.)

Tylor E.B. (1989) Primitive culture. 577 p. (In Russ.)