

Дата публикации: 15 сентября 2019

DOI: [10.5281/zenodo.3404171](https://doi.org/10.5281/zenodo.3404171)

Исторические науки

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ: РОССИЯ И ЕВРОПА. ОТ ПРОСВЕЩЕНИЯ К ТЕХНОКРАТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ

Васягина Татьяна Николаевна¹

¹Кандидат социологических наук, доцент кафедры истории, МАИ (НИУ),
Московский авиационный институт (Национальный исследовательский университет),
Волоколамское шоссе, 4, Москва, Россия
E-mail: tatianavas1972@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена значению идеологической модернизации в развитии общественного взаимопонимания. Идеология не только предопределяет практику, но и опирается на нее. С этой точки зрения декларативный отказ от идеологии означает не что иное, как заимствование чужих идейных концептов. Из-за развития коммуникаций и повышения скоростей передвижения ликвидируется замкнутость отдельных «культурных регионов», что расширяет сферу влияния идеологий. Наличие идеологии – это не только вопрос бытия, сознания и ментальности современного человека, но и тот социокультурный рычаг, который способен обеспечить возможность согласованной человеческой деятельности, а также подтвердить верность управленческой стратегии.

Главный вопрос - как в условиях новой парадигмы объединить личную свободу и общественную эффективность. Как сохранить автономное личностное начало в инструментальном мире и связать развитие с социальными целями. На эти вопросы отвечает данная статья.

Ключевые слова: идеологическая модернизация, просвещение, технократическая модель, управление, личность, цифровизация.

I. ВВЕДЕНИЕ

Появление христианства было связано с тем, что понадобился новый, более мягкий способ социальной регуляции. Вместо «египетского» и еще более жесткого внешнего контроля над рабами – «римского» – понадобились новые формы социального контроля. Христианский проект перенес социальный контроль внутрь человека.

Революционный порыв первых христиан был приватизирован правящей группой в виде создания церковной организации. Просвещение - светская версия библейского проекта. Это мощное европейское идейное течение XVIII века, впитавшее в себя гуманистические и рационалистические идеи

предшествующих веков. «Глобализация» как социально-политический проект в его технократической версии означает отказ правящей элиты от библейского проекта и его светских версий - Просвещения и Марксизма. Это означает возврат к «египетским» способам социального контроля над массой, связанным с жестким внешним подавлением личности. Своеобразным символом этого перехода к новой парадигме явился пожар в Соборе Парижской Богоматери 15 апреля 2019 года.

Конец библейского проекта связан с тем, что христианство утратило позиции основного средства духовного контроля над обществом. Церковь не исчезнет, но она отыграла свою роль. Сегодня правящая группа ищет новые формы социального контроля (магия, чипизация). Этот процесс нового «заколдовывания мира» имеет не только объективную, но и субъективную сторону, которая находит свое выражение в том, что речь идет о сохранении власти и собственности в одних руках.

Актуальность темы обусловлена проблемой слома старой социальной структуры, формирования нового миропорядка, а также опасностью продвижения новых прикладных технологий управления сознанием.

II. МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Важным способом получения социологической информации были личные наблюдения, открытые источники, собственные социологические исследования, а также вторичный анализ данных социологических исследований, проведенных в ряде регионов и вузов страны, анализ опубликованной литературы, данных периодической печати.

Систематизируя методы, которые в настоящее время используются в гуманитарных науках при изучении общества, мы пришли к выводу, что основными являются, по крайней мере, четыре основных подхода к анализу общества: формационный (классовый), цивилизационный («этико-эстетический, или культурцентристский»), технократический и социокультурный.

При формационном (марксистском) подходе на первый план выходят классовые противоречия и конфликты. Формационному противостоит цивилизационный подход. Его яркими представителями являются русские социологи Н. Я. Данилевский, К. Н. Леонтьев, испанский философ и культуролог Х. Ортега-и-Гассет, немецкий ученый О. Шпенглер, а также английский культуролог и историк А. Тойнби. (Васягина, 2001)

Широко используется сегодня технократический подход, когда активно заявляют о необходимости создания искусственного интеллекта, и роботизации. Если К. Маркс описывал общество через конфликт, то сейчас понимание сути социальной жизни изменилось, так как актуальными стали - «информационный обмен, кооперация и симбиоз. Намечился переход «к образу мира как системе сложных взаимоотношений частей и единого целого». (Вайно, Кобяков, Сараев; 2011)

С позиций технократии, в «постиндустриальном» обществе, которое называют также «информационным», формальные правила жизни якобы «требуют» чипизации всего населения. Всякий, кто откажется участвовать в этом проекте, будет рассматриваться как «отщепенец». Идеологическая составляющая в таком мире роботовладения на самом деле является более важной, хотя зачастую декларируется отсутствие идеологии, а социальный контроль будет более жестким, чем в рабовладельческом обществе.

В этих условиях полезно обратить внимание, на распространенный в отечественной гуманитарной науке социокультурный подход, который позволяет рассматривать общество как «единство культуры и социальности». (Лапин, 2000)

III. ТЕОРИЯ

Просвещение, согласно определению Макса Хоркхаймера и Теодора Адорно в их совместной работе «Диалектика Просвещения» преследовало цель «избавить людей от страха и сделать их господами. Программой Просвещения стало расколдовывание мира». Средство обретения господства - знание, наука. Поэтому проект Просвещения можно рассматривать как проект эмансипации. Общую для всех проектов эмансипации цель можно определить как обретение субъектом власти. Эмансипация возможна только там, где возможно освобождение от насилия, проявление власти или дискурс о ней. Эмансипация - это всегда претензия на власть. Субъект эмансипации всегда претендует на то место, которое занимал источник его несвободы. Он не просто подчиняет его себе, он вытесняет того, кто прежде властвовал над ним и начинает играть его роль. (Танхилевский, 2003)

Неравенство – это норма истории, за исключением эпохи социализма, воплотившей эмансипаторский марксистский проект. Общим для всех источников местом является определение эмансипации как освобождение от угнетения. Само это слово происходит от латинского глагола *emancipare* - освобождать ребенка от отцовской власти или, в более широком смысле, избавление от изначально присущей зависимости, не влекущее за собой полного освобождения. Эмансипация - одна из форм обретения свободы. Субъект эмансипации можно определить как сообщество.

Некоторые идеологии, в отличие от учений догматического толка, представляют собой открытые системы, они не пребывают в застывшем виде, а постоянно развиваются, меняют свои очертания, восприимчивы к идеологиям-конкурентам, и образуют в зависимости от обстоятельств идейные конфигурации, в которых на первый план выходит то одна, то другая составляющая при сохранении принципов ядра. (Громыко, 2005)

Современный дискурс наводнен многими двусмысленными терминами и понятиями. Противоборствующие стороны утверждают, что заботятся о сохранении мира, но, при этом, вооружаются якобы в целях самообороны. Многие проблемы возникают, когда политические субъекты следуют лишь корыстным интересам своих групп. Применяя средства управления сознанием, используя новые технологии управления массами, в целях извлечения прибыли, так называемый «предиктор» (планировщик будущего) имеет все шансы на «пиррову» победу.

Когда субъекты процесса манипулятивного воздействия, демонстрируя интолерантность, прибегают к манипуляциям, они используют: подтасовку фактов, игру на чувствах, слабости и недостатки противников. Современная политика осуществляется высокооплачиваемыми профессионалами, защищающими корпоративные интересы, они могут апеллировать к массам, вызывая агрессию, что может привести к опасным последствиям. Созданные искусственно исторические лжеверсии и негативные стереотипы, однажды сформировавшись, оказывают свое негативное воздействие. (Елишев, 2017)

Власть СМИ, которая ставит цель, похоронить государства-нации в корпоративных интересах ТНК (транснациональных корпораций), превращается в главный двигатель нового мирового порядка. На пути к этой цели в условиях глобальной революции искусственно возвращаются и поддерживаются деструктивные идеологии. СМИ, которые должны заниматься просвещением, на деле могут преследовать совсем другие цели.

Исследование, проведенное в одном из Московских институтов в 2009 г., показало следующую картину: 16,2% респондентов считали, что СМИ не способствуют взаимопониманию между национальностями; 22 % - проблемы этнической миграции изображаются предвзято. Значительная часть аудитории поставила авторитет СМИ по формированию культурных стереотипов и отношения к другим национальностям на 2-ое место после семьи – 49,6%. (От толерантности к взаимопониманию и сотрудничеству. Социологическое исследование – МИСКП, 2009)

Диалогу и согласию мешает ксенофобия, которая используется, прежде всего, против молодежи как способ манипулирования и попытка управлять, путем создания «фальшивых реальностей» и объединения молодых методом натравливания на «чужих». Иногда целые социальные группы попадают на удочку какой-либо иллюзии. В этом смысле события на Украине можно охарактеризовать как «войну ксенофобий», расколовшую единый прежде народ. Подтасовка фактов, искажение смыслов, фальсификация истории, экономический геноцид населения ведут к разрушению нравственности не только в отдельно взятой голове, но и к построению антисоциального общества в глобальном масштабе.

Американский политолог С. Хантингтон, который спрогнозировал «столкновение цивилизаций» в будущем, выполнял определенный заказ, хотя этот негативный прогноз, то есть, так называемый «конфликт цивилизаций» - это, на наш взгляд, очередная мистификация. Созданная в чьих-то интересах (интересах «хозяев денег») на самом деле она является искусственной реальностью, необязательной к осуществлению. (Васягина, Осипова, 2018)

Эксперты подчеркивают, что от культурного этноцентризма надо отличать стратегии поведения, выгодные на самом деле отдельным политическим группам, в чьих руках находятся источники информации. Несмотря на культурные различия между цивилизациями и народами, враждебность часто создается искусственно, когда политические элиты конкурируют между собой, когда экономические интересы геополитических противников сталкиваются.

Проблема «конфликта цивилизаций» тесно связана с формированием этнополитической, религиозной и межконфессиональной толерантности молодежи. Коммуникация – одна из самых существенных функций современной жизни. Люди живут, непрерывно взаимодействуя друг с другом. Хотя национальные и культурные особенности существуют и регулируют социальное поведение людей, хотя, зачастую, именно Запад воспринимается европейцами как современное общество, а Восток как «задворки», социальная жизнь развивается как единое целое, где Восток и Запад, Север и Юг в ходе диалога самопознаются и реализуются.

Так называемое «столкновение цивилизаций» - результат взаимодействия субъектов стратегического действия, оспаривающих друг у друга распределение, удержание властных и материальных ресурсов, а также других полномочий. Из-за претензий на глобальное превосходство «подливают масло» в межэтнические и межнациональные конфликты, которые и без того отличаются высоким накалом эмоций, носят комплексный характер, характеризуются высокой мобилизацией масс.

Межэтнические и межнациональные отношения внутри и вне государства могут принимать как форму более или менее мирного сотрудничества, так и конфликтов различной степени напряженности. Участники вооруженных конфликтов, как правило, не самостоятельны в формировании искаженных образов друг друга. Современные технологии позволяют привить враждебность даже к собственной культуре, истории, собственному языку, ликвидировать духовное единство народа, представляя все это как инновационные проекты, устремленные в будущее. Похожим путем произошел развал СССР, который был представлен исключительно как объективный процесс, а не как управляемый.

IV. ОБСУЖДЕНИЕ

В рамках проекта «глобализации» в постсоветский период в России сформировалась прозападная правящая группа, которая широко используя технократический подход, раскручивает идеи цифровизации, экономики БД (Больших Данных), говорит о необходимости изменения понимания личности, вплоть до стирания границ между полами, а также между человеком и роботом.

Подобные экспертные оценки важны для тех, кто поставил свои субъективные цели в объективном процессе перехода к новым технологическим укладам.

Переход к технократической модели развития не только не обеспечивает повышение качества общества, а ухудшает ситуацию с личными правами и свободами граждан, приумножает бюрократизацию управления.

В итоге ресурсы и внимание отвлекаются от проблемы справедливого распределения к дележу (перераспределению) материальных благ среди богатых, так как даже средние слои в процессе глобальной революции разоряются и у них просто нечего взять.

В научной литературе понятие «баз данных» трактуется как система специальным образом организованной информации, а также программных, технических, языковых, организационно-методических средств, предназначенных для обеспечения централизованного накопления и использования данных. Использование «баз» и «банков данных» - это ведущее направление организации внутримашинного информационного обеспечения. На самом деле речь идет не просто о «базах» и «банках данных», или о «Больших данных», о технологиях Big Data, не столько об анализе больших объемов данных, сколько об опасности появления новых форм социального контроля, прямого и более жесткого, чем в рабовладельческом обществе.

Альтернативой технократической модернизации может быть социокультурный подход, который позволяет рассматривать общество как «единство культуры и социальности. Преимущество этого подхода, на наш взгляд, состоит в том, что его можно рассматривать как альтернативу призывам технократов поскорее самим «убить в себе человека» из чувства страха перед будущим с его высокими технологиями.

Точный социокультурный образ России, занимающей положение между Западом и Востоком, создали историк В. О. Ключевский и философ Н. А. Бердяев. Ключевский нарисовал правдивый образ русского народа, который мыслит и действует, на первый взгляд, иррационально, как ходит, точно змея проползла. Бердяев, который считал, что «пейзаж русской души соответствует пейзажу русской земли» отмечал безграничность, устремленность в бесконечность, широту взглядов русского человека.

Поэтому не случайно, СССР как антикапиталистическая страна в XX в. отстаивал такую, казалось бы, иррациональную христианскую ценность как справедливость, хотя православная церковь и монархия отыграли свою роль в 1917 году. В СССР функции религии выполнял марксизм, основные догматы которого не обсуждались на официальном уровне. Благодаря существованию СССР средние слои и верхушка рабочего класса в капиталистическом обществе Запады жили хорошо.

Любая «правая» идеология не только опирается на такие категории как «национальный характер», «национальная культура», но нередко мистифицирует их, используя для отмежевания от других культур и народов, а в радикальных случаях – для создания «образа врага», обоснования исключительности и претензий на мировое господство. (Актуальные проблемы Европы, 2004)

Самый цивилизованный путь объединения разных народов – формирование многонационального государства - в прошлом продемонстрировал СССР. Этническая толерантность была присуща населению многонационального государства. Она и сегодня входит в число устойчивых социальных установок в РФ, несмотря на большой заряд конфликтности в мире. (Российское общество в контексте новых реалий, 2015)

Конфликт может играть роль «выхлопного клапана» для накопившихся страстей. Во вспышках негодования против мигрантов в Европе и в России (как получили эти мигранты «исключительные права»?) граждане на деле выступали не против мигрантов, а возмущались безнаказанностью злоумышленников и преступников. Малые конфликты снимают «давление» в некоторой части общества, предупреждают появление субъекта революционного протеста, а блокирование конфликтов повышает «давление в котле». В то же время долго сдерживаемый социальный конфликт может перерасти в общенациональный кризис, который создаст угрозу раскола общества и разрыва социальных связей, привести к гражданской войне, как было в России в начале XX века.

Без образованной личности нет толерантной социокультурной среды и наоборот, поэтому государство не может экономить на просвещении народа, подменив его чипизацией населения или устранившись от идеологической модернизации в угоду корпоративной морали ТНК.

Конфликты идентичностей связаны с внутренним миром человека, с осознанием людьми своей принадлежности к этническим, религиозным и прочим общностям. Когда состояние нетерпимого отношения к другой культуре искусственно возвращается и поддерживается, то возникает опасность межнациональных и социальных конфликтов и даже войн.

И лишь просвещение народа и цивилизованный диалог является той нравственной ценностью, которая способна снять напряжение.

Пристрастие к «игре в свою пользу» заставляет некоторые ТНК уклоняться от ответственности за вредную деятельность или даже преступления. В противоположность таким корпорациям общество и государство обязаны серьезно позаботиться о своей безопасности, разоблачая деструктивные идеологии и движения, использующие «образ врага», способные разъединить людей под знаменами вражды.

Осенние беспорядки в Москве в 2019 г., накануне выборов в Мосгордуму, квалифицировались либеральными экспертами как вспышки стихийного общественного недовольства. Патриоты обвиняли оппозицию в манипуляциях молодежным сознанием. (Н. С. Михалков «Бесогон»)

В сегодняшних дискуссиях по проблемам развития идеологические противники в главном и основном мало чем отличаются от своих предшественников в дореволюционной России. При кажущемся многообразии мнений их можно разделить на две основные категории: «западников» и «почвенников». Хотя использование виртуальной реальности в политических целях, когда создают поддельные сайты с целью дискредитации противников, накладывает на современные дискуссии особый отпечаток. «Липовые» сайты, порочащие политических конкурентов, требуют умения отличать реальность от виртуальности.

Как показывает практика, самым надежным средством снижения молодежного экстремизма, сохранения внутренней устойчивости личности, является уверенность в будущем и гражданская идентичность. Спасение от рисков экстремизма следует искать в устойчивом гражданском самосознании, совмещающемся с культурной идентичностью.

Социокультурный проект будущего, связанный с органической модернизацией, а не навязанной сверху в чьих-то корпоративных интересах, который позволяет рассматривать общество как единство культуры и социальности, может быть основан на продолжении лучших традиций Просвещения, на стремлении к гармонии, диалогу и согласию при сохранении национальных государств и многообразия культур.

V. РЕЗУЛЬТАТЫ

Всероссийские и региональные исследования молодежи, которые проводились в СССР и затем в РФ (2001 г., 2003 г., 2007 г., 2009 г., 2010 г., 2014 г.) выявили противоречивость ответов, отражающих идентичность молодых россиян. С одной стороны, представления молодежи позволяют говорить о наличии у нее патриотического сознания. С другой, обнаружена высокая степень исторического безразличия. А доля респондентов, рассматривающих возможность эмиграции, из года в год возрастала. (Гегель, Зубков, Николаев, 2008; Мерзлякова, Линченко, Овчинникова, 2014; Грашевская, 2014; Российское общество в контексте новых реалий, 2015)

Сегодня, когда над либеральной идеологией сгустились тучи не только из-за проблем в мировой экономике, но и потому, что ее мотивации оказались под вопросом, то есть оказались неадекватными современным вызовам, приверженцы технократической модели развития сообщают о необходимости цифровизации в так называемом «постиндустриальном» обществе. Хотя до сих пор доиндустриальный

сектор занимает большое место в мировой экономике, а о приоритете третьей сферы, то есть сферы услуг над индустриальной сферой можно говорить лишь условно. С позиций технократии, в «постиндустриальном» обществе, которое называют также «информационным», формальные правила жизни якобы «требуют», чтобы люди имели одинаковую культуру, всякий, кто не может участвовать в этом, становится изгоем.

«Глобализация», значение которой, с одной стороны, сравнивают с неолитической революцией, с другой стороны - особый социально-политический проект, который придает современным идеологическим дискуссиям особую ответственность и актуальность.

Западная элита заявляет о необходимости демонтажа национальных государств как об объективном процессе, а не субъективном проекте, отражающем интересы определенных правящих групп. На самом деле речь идет об освобождении капитала ТНК (транснациональных корпораций) от контроля государства. Это не объективный процесс, а субъективный проект, когда глобальный верх пытается решить свои задачи за счет остального населения, прежде всего за счет так называемого «прекариата». (Васягина, Осипова, 2017)

С помощью «глобализации» как определенного социального проекта правящая верхушка стремится законсервировать отсталость отдельных слоев общества, зон и регионов, развивая только те сферы, которые нужны самой западной элите для удержания господства. Идеологическая составляющая в таком мире на самом деле становится первостепенной, хотя зачастую декларируется отсутствие идеологии. С этих позиций интересно рассмотреть опыт европейского Просвещения.

Символом Просвещения в Европе стал XVIII век. Это век Вольтера и Д. Дидро, И. Канта и Д. Юма, К. Линнея и Ф. Гаусса, Г. Э. Лессинга и П. Лапласа, Ж. Ж. Руссо и П. Гольбаха, Б. Франклина и М. В. Ломоносова, Ш. Монтескье и Т. Джефферсона.

Если XVII век называют по преимуществу «английским», то XVIII век - «французским», так как именно французское Просвещение сделалось эталоном западно-европейского Просвещения.

Просветительское движение, сформированное на замене мировоззрения, основанного на божественном авторитете, новым, ориентированным на «критический разум», начинается в Англии, далее перемещается во Францию и в Германию. От христианской идеи равенства всех перед богом просветители переходят к признанию равенства перед законом.

Вдохновителем английского Просвещения стал Джон Локк, взгляды которого сформировались под воздействием «славной революции» 1688 года. Главный труд Д. Локка – «Опыт о человеческом разуме». Равенство и свободу философ считал «естественным» состоянием лично свободных граждан, которыми движет выгода. Речь идет не о природном равенстве людей, а добровольном признании экономического неравенства. Три права при этом являются неотчуждаемыми: право на жизнь, на свободу и на собственность. Государство должно гарантировать эти права. Подлинное право на жизнь существует лишь там, где существуют экономически свободные производители. Свобода несовместима с любой личной зависимостью. Отсюда целый спектр требований социальных свобод: от свободы совести до свободы профессий.

Кульминацией английского Просвещения стала философия Давида Юма, который отвергал все доказательства бытия бога. Он считал, что мы не можем знать, есть бог или нет, поэтому жить надо, не беспокоясь об этом. Высшая добродетель по Юму – любовь к человеку. Он оказал влияние на формирование взглядов основоположника английской классической политэкономии - Адама Смита.

Таким образом, можно сказать, что свободомыслие было доставлено во Францию из Англии, где на сто лет раньше произошла буржуазная революция, и породило всплеск оригинальных философских учений. Популярность Д. Локка во Франции была огромна. Все было подвергнуто самой беспощадной и дерзкой критике: сословный строй, предрассудки, традиционные представления, официальная церковь, религиозное мракобесие, государственный строй, деспотические режимы правления. Все должно было предстать перед «судом разума».

Важной частью является общая характеристика французских просветительских идей. Феодализм постепенно сдавал свои позиции во Франции. Революционный порыв французских просветителей проявился в том, что человек, а не бог, находился в центре их концепций. При этом они не отрицали существование бога и религию как таковую. Мир развивается по естественным законам, поэтому человеку не следует надеяться на божественное предопределение. Человек сам творит свою судьбу и отвечает за неудачи.

Прослеживается преемственность во взглядах между античными мыслителями, гуманистами XVI века, рационалистами XVII века и просветителями. Вместе с тем, культ разума просветители не просто унаследовали от своих предшественников: они сделали его достоянием широких слоев общества. Просветители выделяли человеческую личность в противовес феодальному корпоративизму. Эта идея в дальнейшем становится магистральной в буржуазном мировоззрении на протяжении веков.

Вокруг этой основной идеи выдвигается целый комплекс других: во-первых, о превосходстве человеческого разума над верой, которая сыграла важную роль в развитии общественных наук и в естествознании. Во-вторых, выдвигалась идея естественного права, которая исходила из равенства людей от природы, нарушивших естественные законы. Равенство людей по рождению представлялось естественным основанием их политического равенства, отсюда значение образования, которое нужно, чтобы вернуть обществу естественное состояние равенства. Роль этих идей особенно наглядно видна в сословной Франции, где шла острейшая борьба против привилегий двух высших сословий, за гражданское равенство, политические свободы третьего сословия, личную независимость и свободу индивидуума.

В-третьих, французские просветители разделяли теорию общественного договора, сформулированную в XVII в. английским философом Джоном Локком и другими. В соответствии с этой теорией государство устанавливалось путем договоренности между гражданами, пусть молчаливой и неписаной. Граждане отказались от полной личной свободы и передали ее правительству, которое призвано примирять противоположные интересы и поддерживать их гармонию. Нарушающие личные права и свободы человека, попирают условия «общественного договора» и поэтому не могут оставаться у власти.

Настоящим духовным вождем французского Просвещения стал Франсуа-Мари Аруэ, известный под именем Вольтера. Его философия антропоцентрична. Человека Вольтер считал высшей ценностью, в любви к человеку он видит почитание бога. Вольтер прославился своим антиклерикализмом, обзывая римско-католическую церковь «гадиной», которую призывал раздавить.

В рядах французских просветителей существовало как единство во взглядах, так и различия по конкретным вопросам (в определении ими форм государственного устройства, в их отношении к частной собственности). При этом наибольшим влиянием пользовались идеи Вольтера, Монтескье и Руссо.

Шарль-Луи Монтескье, автор произведения «О духе законов», вдохновившего Екатерину II, перенес просветительскую критику религии в политическую область. Вслед за Локком он развивал идею разделения властей. Жан-Жак Руссо - эгалитарист, ибо выступает за равное, справедливое распределение частной собственности. Частная собственность, по Руссо, оправдана лишь в размерах, необходимых труженику. Его революционные идеи несли не только сильный антифеодальный, но и антибуржуазный заряд. (Желтов, 2010)

Руссо отделяет естественное неравенство, порожденное физическими различиями людей, от искусственного, основанного на социальных условиях. Его критика науки, культуры и искусства, а также лозунг «Назад к природе!» вызвал гневную реакцию Вольтера. На самом деле Руссо положил начало критике европоцентризма и предвосхитил противопоставление «культуры» и «цивилизации», распространившееся среди европейских мыслителей в более позднюю эпоху.

На левом фланге просветительского движения находились представители утопического социализма: Ж. Мелье, Морелли, Мабли. Первый выразил свой гневный протест против тяжелейших условий существования крестьянства в феодально-абсолютистской Франции. Первопричину социального

гнета он усматривал в частной собственности. Пропагандируя революционное преобразование общества, он выступал за отмену частной и установление общественной собственности. Морелли, Мабли в целом по своим взглядам были близки к Мелье.

Крупнейшим атеистом не только XVIII в., но и предшествующего свободомыслия может по праву считаться уроженец Германии Пауль Дитрих Тири, который получил титул барона и фамилию Гольбах от усыновившего его дяди, преуспевавшего во Франции. Гольбах в Париже сблизился с Д. Дидро, Гельвецием и Ж. Ж. Руссо. Он самым активным образом включился в работу над «Энциклопедией», написав около 400 статей по естественнонаучным и техническим вопросам. (Кузнецов, 2006)

Следует обратить внимание на ограниченность взглядов просветителей на многие важные проблемы, что выражалось, в частности, в понимании ими прогресса как механического движения, подобного движению машины. Критикуя крепостничество и любые формы феодальной зависимости, они понимали естественное равенство и свободу людей, прежде всего, как их право на буржуазную собственность. Убежденные в возможности усовершенствования человеческого общества на разумных началах, мечтая о «царстве разума», просветители «освободили» науку от бога, а затем и от морали, которую оставили Библии. Не случайно, в следующие столетия почти каждый успех науки и техники обращается одной стороной против подлинных интересов человечества.

Растущее недовольство третьего сословия превращало напряженную обстановку всеохватывающей критики в обстановку, чреватую революцией во Франции. Поэтому в более отсталых странах, где феодально-крепостнический строй еще имел широкую опору, наиболее дальновидные венценосцы и министры ради укрепления основ абсолютной монархии стремились к ликвидации наиболее устаревших атрибутов феодализма.

Идеи просветителей в той или иной мере использовали монархи и министры Пруссии, Австрии, России, Швеции, Испании, Португалии, Дании, наложив на эти идеи отпечаток своего их понимания. Например, их понимание равенства и свободы не шло дальше укрепления прав и привилегий господствующего класса. Надпись Руссо на портрете Фридриха Великого гласит: «Он мыслит как философ, но поступает как король». (Любутин, Саранчин; 2005)

Почему просветительство привлекало к себе симпатию феодальных монархов Европы? Во-первых, идеи Просвещения - антифеодальные по своей сути - это реакция на потребности капиталистического развития европейского общества. Просветители отразили «дух времени», то есть взгляды европейской буржуазии, рвущейся к власти. Этот «дух времени» имел существенное влияние на формирование отношения государства к церкви, так как духовному сословию в будущем устройстве уже не отводилось главное место. В идеологическом концепте мира на место «духовной красоты» ставилась утилитарная «польза».

Во-вторых, приспособление идей Просвещения шло главным образом в русле обоснования монархии как лучшей формы правления. «Просвещенный монарх» издает «наилучшие законы». Особенно популярной среди венценосцев была идея просветительства о государстве с «философом» на троне. При этом игнорировалась просветительская теория «естественного права» и тесно связанная с ней теория «общественного договора».

В-третьих, интересы абсолютистской власти совпадали с интересами дворянства и бюрократии. Это была попытка слаборазвитых стран сравняться в экономическом отношении со странами-лидерами, где уже произошел промышленный переворот.

Какие общие черты имела реформаторская деятельность властей в отдельных странах? Из преобразовательской деятельности особенно значительны меры по ослаблению роли церкви и подчинению ее государству, секуляризации культуры (то есть обмирщению) и развитию образования. Религия, наука, литература и искусство должны были служить государственным целям, стать инструментом подчинения, отсюда стремление превратить духовенство в особый вид бюрократии.

Значительны меры по ослаблению сословных перегородок, поощрению буржуазного предпринимательства, перестройке государственного аппарата, Главное содержание реформ с экономической точки зрения – это попытка ослабить кризис феодально-крепостнической системы, преодолеть отставание и провести модернизацию сверху, чтобы догнать страны, где капитализм уже развился. Во второй половине XVIII века во многих странах развивалась мануфактурная промышленность, которая объективно нуждалась в рабочей силе, в вольнонаемном труде, в то время как большинство крестьянства находилось в крепостной зависимости. Назревал вопрос об ослаблении крепостного гнета, об ограничении барщины, о замене натурального оброка - денежным, а затем об освобождении крестьян.

Реформаторы, проводя крестьянскую реформу, а также административные, судебные, финансовые и иные реформы, руководствовались не соображениями гуманности или справедливости, а прежде всего, интересами верхушки и государственной казны. Поэтому вторую половину XVIII века называют «эпохой просвещенного абсолютизма». Это было время, когда правящие круги осознали необходимость модернизации своих стран и провели ряд реформ. Это время правления таких монархов как Карл III Испанский, Фридрих II Прусский, Густав III Шведский, император Иосиф II Австрийский, Екатерина II в России, время таких министров-реформаторов, как Аранда в Испании, Помбал в Португалии, Тануччи в Неаполе, Шуазель и Тюрго во Франции, Струензе в Дании.

Концом эпохи просвещенного абсолютизма в Европе стал 1789 г., год начала французской революции и затем казнь французского короля Людовика XVI и Марии Антуанетты, которые наглядно показали противоречия между лозунгами и декларациями об «общем благе» и результатами.

Какое влияние французская революция конца XVIII в. оказала на историю всей Европы последующих веков? Революция показала, что между Просвещением и абсолютизмом возможен лишь временный союз, так как они в принципе исключают друг друга. Благородная идея об «общем благе» оказалась утопией, которую «просвещенные» монархи поддерживали лишь на словах.

Просвещенный абсолютизм - это общеевропейское явление не только как вариант государственной политики, но и стадия государственного развития многих стран Европы. Эти идеи получили широкое распространение в Европе в тот период, когда на историческую сцену вступил новый класс – буржуазия. Классическим типом просвещенного абсолютизма некоторые исследователи считают германский (Пруссия, Австро-Венгрия, Бавария) и просвещенный абсолютизм Екатерины Второй.

Начиная с петровских времен, правящий класс России быстро приобщался к европейской культуре. Узкий дворянский слой смог добиться для себя относительной свободы, некоторой независимости от монарха. Особенно возросла политическая роль гвардии, что подтверждается серией дворцовых переворотов, закончившихся воцарением Екатерины II в 1762 году.

В свою очередь, правительство в поисках общественной опоры, начинает проводить политику превращения дворянства в господствующее сословие. За ним закреплялось монопольное право владеть землей и крепостными крестьянами. Основными этапами законодательного оформления прав и привилегий дворянства стали: указ Петра I о единонаследии 1714 года, отмена Анной Ивановной майората в 1731 году, Манифест Петра III о вольности дворянства 1762 года, Жалованная грамота дворянству Екатерины II в 1785 году. (Каменский, 1989)

Положение тех, кто стоял на нижних ступенях социальной лестницы (мещан, цеховых ремесленников, крестьянства) оставалось тяжелым, и прежде всего – помещичьих крестьян, которых закон все больше обезличивал, наделяя помещиков судебно-полицейской властью над крепостными. В 1736 г. помещики получили право определять меру наказания крепостным за побег. В 1760 г. им дали право ссылать своих крепостных в Сибирь на поселение, а в 1765 г. – на каторжные работы. В 1763 г. было установлено, что крестьяне обязаны оплачивать все расходы, связанные с высылкой воинских команд на их усмирение. Наконец, в 1767 г. – крепостные утратили свою последнюю привилегию - право жаловаться на своих господ. Помещики торговали крепостными как рабами в розницу, не останавливаясь перед разрушением семей.

Во второй половине XVIII века крепостничество достигло своего апогея. В это время произошла самая крупная крестьянская война (1773-1775) под предводительством Е. Пугачева. (Муратов, 1980)

Среди самых ярких проявлений политики просвещенного абсолютизма Екатерины II - создание Вольного экономического общества, составление «Наказа» и созыв Уложенной комиссии, меры в пользу купечества, секуляризация церковных земель, переписка с французскими просветителями. Великий энциклопедист Дидро, изучавший русский язык и побывавший в России, до поездки видел в Екатерине идеал просвещенного монарха. Она купила у него библиотеку, оставив ее в пожизненное пользование с выплатой жалованья как библиотекаря.

Внутренней политике Екатерины II был присущ двойственный и противоречивый характер – с одной стороны, расширение прав и привилегий дворянства, с другой, необходимость способствовать нарождающемуся капитализму. Развитие мануфактурного производства в России (среди основных типов мануфактур были казенные, помещичьи, купеческие и крестьянские) сопровождалось упадком вотчинной (помещичьей) мануфактуры и быстрым развитием купеческой.

Кризис натурального хозяйства, развитие товарно-денежных отношений, укрепление всероссийского рынка, формирование буржуазии, а также обуржуазивание части дворянства привели к тому, что Екатерина, стремясь расширить социальную базу самодержавия, освободила купечество первой и второй гильдий от подушной и рекрутской повинностей за выкуп, приблизив, тем самым их социальный статус к дворянскому.

Развитию общественной мысли способствовало отношение государыни к наукам и искусствам, широта ее духовных интересов и запросов, что не могло не сказаться на состоянии высшего общества. Это, в частности, выразилось в нарастании в культуре светских мотивов, в определенном расцвете науки, литературы и искусства. В ее царствование творили ученый-энциклопедист М. В. Ломоносов, поэты Г. Державин и В. К. Тредиаковский, писатели Н. М. Карамзин, А. Сумароков и Д. И. Фонвизин, архитекторы М. Ф. Казаков и В. И. Баженов, живописцы Д. Г. Левицкий, В. Л. Боровиковский и И. П. Аргунов, скульпторы Ф. И. Шубин и Э. М. Фальконе, актеры И. А. Дмитревский и П. И. Жемчугова (Ковалева).

Эпоха Екатерины II ознаменовалась выдвижением целой плеяды выдающихся государственных деятелей и полководцев: Н. И. Панина, Г. Г. Орлова, Г. А. Потемкина, Н. А. Румянцева, А. В. Суворова, Ф. Ф. Ушакова, И. И. Шувалова, Е. Р. Дашковой и других. По-мнению историков, особо выдающиеся результаты были достигнуты во внешней политике, в особенности, подчеркивается значение присоединения Крыма, Северного Причерноморья и части Польши.

Смысл и цели Жалованных грамот дворянству и городам, реформы Сената, упразднения провинций и деления страны на губернии, судебной реформы, укрепления роли сословных организаций дворянства, секуляризации церковных земель, создания приказа общественного призрения, путешествия Екатерины II в Крым в 1787 году, - все это свидетельствовало, что Просвещение - это общеевропейское явление – захватило и Россию.

XVIII в. явился временем перемен не только в экономике, социальных отношениях, культуре, но и в общественной мысли России. Потребности буржуазного развития страны, а также идеи свободы, равенства и просвещенного правления, которые проникли в среду образованного и уже относительно свободного российского дворянства, привели к возникновению российской просветительской идеологии, носителями которой были М. В. Ломоносов, Н. И. Новиков, Д. И. Фонвизин, А. Я. Поленов, Я. П. Козельский и другие, а также масонства, которое представляло собой религиозно-нравственные искания прозападно настроенной части российского дворянства. (Алпатов, 1985)

Первоначально идеи Просвещения были восприняты в России лишь при дворе Екатерины II и в узком кругу образованного дворянства, причем восприняты в наиболее приемлемой для дворянства форме вульгарного вольтерьянства. Заказ императрицы Вольтеру написать историю России, приглашение в страну Д. Дидро - эти и другие шаги Екатерины наглядно свидетельствуют об ее поверхностном увлечении «французской модой».

Франция стала образцом светскости и образованности для высшего русского общества. А посему двор поощрял изучение французской просветительской литературы. Французские книги в подлинниках и переводах стали свободно распространяться в читающих кругах и продавались в книжных лавках даже в отдаленных «медвежьих углах» империи. (Книга в России в эпоху просвещения, 1988)

Высшее дворянство щедро оплачивало труд образованных гувернеров – приверженцев республиканского образа жизни. Саму Екатерину II не обошло стороной это поветрие: Ж. Д'Аламбер едва не сделался воспитателем наследника русского престола, а для воспитания великого князя Александра был приглашен швейцарец по происхождению и республиканец по взглядам - Ф. Лагарп.

Знатные дома подражали двору. Граф П.А. Строганов – видный деятель в начале царствования Александра I - был воспитан французом, республиканцем. Дети Н. И. Салтыкова воспитывались под руководством брата Ж. Марата, симпатизировавшего якобинцам.

Однако пугачевское восстание и грянувшая во Франции революция отбили охоту у русского барина к «французской моде». По-иному отнеслась к французским идеям разночинная интеллигенция России. Это было обусловлено, в частности, демократизацией ее состава в 1860-е гг., когда в Московском университете подавляющую массу студентов составляли дети разночинцев.

Российские просветители критиковали различные стороны феодально-крепостнической системы, возлагали надежды на распространение знаний и деятельность просвещенного монарха. При этом они прозрачно намекали на то, что Екатерина II не является просвещенным правителем, а возглавляемая ею монархия несет людям лишь угнетение и несправие.

Среди плеяды российских просветителей выделяется Н. И. Новиков, известный книгоиздатель, прозаик и публицист, издатель сатирических журналов и редактор ряда газет в том числе «Московские ведомости». Он привлекает не только трагическими фактами своей биографии, но и безоглядной верой в прогресс и разум людей. Находясь, по его словам, «на распутьи между вольтерьянством и религией» Н. И. Новиков становится масоном.

Дальше всех российских просветителей в критике самодержавия и крепостничества пошел А. Н. Радищев, поэтому не случайно Екатерина II назвала его «бунтовщиком хуже Пугачева», а известный философ Н. А. Бердяев первым русским интеллигентом. Взгляды А. Н. Радищева положили начало революционной идеологии в общественной мысли в России.

Представители официальной идеологии считали, что Франция и Россия идут разными путями, так как они различны по своим историческим истокам, Франция – дорогой революции, Россия – без революций. Не случайно в период французской революции императрица прилежно занималась древней русской историей. Просветители критиковали крепостничество и самодержавие в самом широком плане.

В начале XIX в. на общественное обсуждение в России выдвинулись два взаимосвязанных вопроса: о форме государственного устройства и проблема крепостного права. Высказывались различные мнения. Консерваторы твердо стояли на позициях сохранения самодержавия и крепостничества. К ним примыкали либерально настроенные дворяне, предлагавшие лишь приспособить существующий строй к новым капиталистическим отношениям.

Идеология Просвещения нашла свое логическое развитие в XIX в., когда в стране появились четко очерченные и более глубокие направления общественной мысли, в дискуссиях западников и славянофилов, а также в XX в., когда в России была реализована марксистская идеология.

VI. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Идеологическая модернизация, если только она не направлена на разрушение или уничтожение личности, может быть не только средством социальной регуляции и контроля. Это тот социокультурный механизм, который может обеспечивать соблюдение прав человека, устранение любых форм расовой, национальной и социальной дискриминации, возможность согласованной человеческой деятельности, утверждать нравственные ориентиры, а также подтверждать верность управленческой стратегии власти.

Поэтому сегодня России нужен не технократический, а социокультурный проект. Без этого цифровизация и так называемая «экономика знаний» теряют свой гуманистический смысл и превращаются в прямой инструмент подавления социальных низов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Актуальные проблемы Европы. Правый радикализм в современной Европе: Сб. научных трудов РАН ИНИОН. М. - 2004. – № 2
2. Алпатов М. А. Русская историческая мысль и Западная Европа.- М. – 1985.
3. Ашмаров И.А., Ершов Б.А. Церковь как социально-экономический институт общества в XIX - начале XX вв. II Международная научно-практическая конференция «Православие и общество: грань взаимодействия». Чита: Забайкальский государственный университет. 2018. С. 33-41.
4. Вайно А. Э. Кобяков А. А., Сараев В. Н. Глобальная неопределенность // Экономические науки 2011. – №8 (81). – С. 33-40.
5. Васягина Т. Н. О преимуществах цивилизационного подхода к анализу интеллигенции. Серия «Интеллигенция и современность». Сб. статей под. ред. Ж. Т. Тощенко. Вып. 2. М. – РГГУ. – 2001
6. Васягина Т. Н. Осипова Н. В. Межкультурный диалог как ключевой элемент общественного согласия // Фундаментальные аспекты психического здоровья. – М. – 2018. – № 1.
7. Васягина Т. Н. Осипова Н. В. Студенты как субъект гуманитарной составляющей образования // Социология. Журнал российской социологической ассоциации.- М. – 2017. – С. 115 - 120
8. Гегель Л. А., Зубков В. И., Николаев Г. Г. Ценностные ориентации российской студенческой молодежи: социально-политический и образовательный аспекты – М.: Издательство ООО Типография «Парадиз», 2008
9. Грашевская О. В. Исследование отношения студенческой молодежи к религии // Проблемы развития территории – 2014 – № 5 (73)
10. Громько А. А. Политическая модернизация Великобритании: от вестминстерской к плюральной модели демократии. ДИЕ РАН № 158. – М.: ИЕ РАН.- Издательство «ОГНИ ТД», 2005. – 160 с.
11. Елишев С. О. Субъекты процесса манипулятивного воздействия на современную российскую молодежь // Социология – 2017. – №4. – С. 11-12.
12. Ершов Б.А. Значение духовно-нравственных ценностей в воспитании молодежи. Вестник Воронежского государственного технического университета. 2009. № 3. С. 34-37.

13. Ершов Б.А. Историографические аспекты взаимоотношений Русской православной церкви и государственных структур в губерниях Центрального Черноземья в XIX - начале XX вв. Вестник Воронежского государственного технического университета. Серия "Гуманитарные науки". 2012. С. 188-192.

14. Ершов Б.А., Зименкова Е.В. Последствия распада СССР. Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. № 3. С. 20-22

15. Желтов В. В., Желтов М. В. История западной социологии: этапы, идеи, школы. М. – 2010

16. Каменский А. В. Екатерина II Вопросы истории. – 1989. – № 3

17. Книга в России в эпоху просвещения. – Л. – 1988. – С. 34 -53.

18. Кузнецов В. Н. Европейская философия XVIII века. – М. – 2006.

19. Любутин К. Н., Саранчин Ю. К. История западноевропейской философии. – М. – 2005

20. Мерзлякова И. Л., Линченко А. А., Овчинникова Э. В. Об историческом сознании современной студенческой молодежи. Социология молодежи. – 2014. – С. 90-95

21. От толерантности к взаимопониманию и сотрудничеству. Социологическое исследование – МИСКП. – М. – 2009

22. Российское общество в контексте новых реалий. Информационно-аналитическое резюме по итогам общенационального исследования. Тезисы о главном. М. 2015

23. Танхилевский А. Г. Эмансипация как философская проблема // Альманах «Vita Cogitans». Вып. 2., № 2 Санкт-Петербург: Санкт-Петербургское философское общество. – 2003. – С. 164-183.

IDEOLOGICAL MODERNIZATION: RUSSIA AND EUROPE. FROM EDUCATION TO TECHNOCRATIC MODEL

Vasyagina, Tatyana Nikolaevna¹

¹Candidate of Sociology, Associate Professor, Department of History, MAI (NRU),
Moscow Aviation Institute (National Research University), Volokolamskoe shosse, 4, Moscow, Russia
E-mail: tatianavas1972@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the importance of ideological modernization in the development of public understanding. Ideology not only predetermines practice, but also rests on it. From this point of view, the declarative rejection of ideology means nothing more than the borrowing of other people's ideological concepts. Due to the development of communications and increased speeds of movement, the isolation of certain "cultural regions" is being eliminated, which expands the sphere of influence of ideologies. The presence of ideology is not only a matter of being, consciousness and mentality of a modern person, but also the sociocultural lever that is able to provide the possibility of coordinated human activity, as well as confirm the fidelity of managerial strategy.

The main question is how to combine personal freedom and social efficiency in the new paradigm? How to maintain an autonomous personal beginning in the instrumental world and connect development with social goals? These questions are answered in this article.

Keywords: ideological modernization, enlightenment, technocratic model, management, personality, digitalization.

REFERENCE LIST

1. Actual problems of Europe. (2004) Right-wing radicalism in modern Europe. Collection of scientific works of the RAS INION. № 2.
2. Alpatov M.A. (1985) Russian historical thought and Western Europe.
3. Ashmarov I.A., Ershov B.A.(2018) Church as a social and economic institution of society in the XIX - early XX centuries. *II International Scientific and Practical Conference "Orthodoxy and Society: the Edge of Interaction."* Chita: Transbaikal State University. Pp. 33-41.
4. Ershov B.A. (2009) The value of spiritual and moral values in the education of young people. *Bulletin of the Voronezh State Technical University.* № 3. Pp. 34-37.
5. Ershov B.A., Zimenkova E.V. (2016) Consequences of the collapse of the USSR. *International Journal of Humanities and Natural Sciences.* № 3. Pp. 20-22.

6. Ershov, B.A., (2012) Historiographical aspects of the relationship between the Russian Orthodox Church and state structures in the provinces of the Central Chernozem region in the XIX-early XX centuries. *Bulletin of the Voronezh State Technical University. Series "Humanities"*. Pp. 188-192.
7. From tolerance to mutual understanding and cooperation. (2009) A case study. MISKP.
8. Grashevskaya OV (2014) A study of student attitudes toward religion. Problems of development of the territory. №. 5 (73).
9. Gromyko A.A. (2005) Political modernization of Great Britain: from Westminster to a plural model of democracy. DIE RAS № 158. Publishing house "OGNI TD". 160 p.
10. Hegel L.A., Zubkov V.I., Nikolaev G.G. (2008) Value orientations of Russian student youth: socio-political and educational aspects. Publishing house LLC Printing house "Paradise".
11. Kamensky A.V. (1989) Catherine II. *Voprosy Istorii*. № 3.
12. Kuznetsov V.N. (2006) 18th Century European Philosophy.
13. Lapin N.I. (2000) Ways of Russia.
14. Lyubutin K.N., Saranchin Yu.K. (2005) History of Western European Philosophy.
15. Merzlyakova I.L., Linchenko A.A., Ovchinnikova E.V. (2014) On the historical consciousness of modern student youth. *Sociology of youth*. Pp. 90-95.
16. Russian society in the context of new realities. (2015) Informational and analytical summary of the results of a nationwide study. Theses on the main thing.
17. Tankhilevsky A. G. (2003) Emancipation as a philosophical problem. Almanac "Vita Cogitans". No. 2. St. Petersburg Philosophical Society. Pp. 164-183.
18. The book in Russia in the era of enlightenment. (1988). Pp. 34-53.
19. Vaino A.E. Kobayakov A.A., Saraev V.N. (2011) Global uncertainty Economic sciences. No. 8 (81). S. 33-40.
20. Vasyagina T. N. Osipova N. V. (2018) Intercultural dialogue as a key element of social consensus. Fundamental aspects of mental health. № 1.
21. Vasyagina T.N. (2001) On the benefits of a civilizational approach to the analysis of intelligentsia. Series "Intelligentsia and modernity." Collection of articles under. ed. J.T. Toshchenko. № 2.
22. Vasyagina T.N. Osipova N.V. (2017) Students as a subject of the humanitarian component of education. *Sociology. Journal of the Russian Sociological Association*. Pp. 115-120.
23. Zheltov V.V., Zheltov M.V. (2010) History of Western Sociology: stages, ideas, schools.
11. Elishev S.O. (2017) Subjects of the process of manipulative impact on modern Russian youth. *Sociology*. №. 4. Pp. 11-12.