

Дата публикации: 25 марта 2021

DOI: [10.5281/zenodo.4459292](https://doi.org/10.5281/zenodo.4459292)

Исторические науки

УЧАСТИЕ ВОРОНЕЖСКОГО ЦЕРКОВНОГО ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО КОМИТЕТА ВО ВСЕРОССИЙСКИХ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ СЪЕЗДАХ (КОНЕЦ XIX – НАЧАЛО XX ВВ.)

Припадчев Андрей Александрович¹

¹Кандидат исторических наук, доцент, Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I, Воронеж, Россия, ул. Мичурина, 1,
E-mail: senior.pripadcheff@yandex.ru

Аннотация

В статье на основании изучения архивных материалов и специальной литературы приведены данные об участии Воронежского церковного историко-археологического комитета во Всероссийских археологических съездах. Анализируются состав делегатов, тематика, качество сообщений. Раскрывается роль Всероссийских археологических съездов в становлении и развитии исторического краеведения в Воронеже. Автором подчеркивается, что особое влияние на активизацию любителей церковной старины оказал XII Всероссийский археологический съезд в Харькове. Выявляется воздействие представительства комитета на становление и развитие исторического краеведения. Автор приходит к выводу о влиянии научной коммуникации на расширение научно-исследовательской деятельности в провинции, развитие научно-творческого потенциала ее субъектов.

Ключевые слова: научные коммуникации, церковные историко-археологические комитеты, историческое краеведение, церковное краеведение, археологические съезды, графиня П.С. Уварова, Воронежская губерния, Харьковский, Черниговский, Екатеринославский, Новгородский археологические съезды.

I. ВВЕДЕНИЕ

Научное исследование эволюции организационных форм научной деятельности – одно из наименее разработанных направлений в исторической науке. Необходимость обращения к этой проблематике неоднократно отмечалась профессиональными историками. Во второй половине XIX – начале XX вв. особое значение имели формы организации сбора и систематизации церковной старины. Важную роль в этом процессе сыграли как церковно-археологические общества, церковно-археологические музеи, так и археологические съезды.

Комплексный анализ деятельности Воронежского церковного историко-археологического комитета (далее – ВЦИАК) во Всероссийских археологических съездах (далее – АС) не осуществлялся. Публикация данной статьи позволит восполнить существующий пробел в истории научно-общественных региональных объединений.

Целью статьи является изучение особенностей участия ВЦИАК в организации и проведении АС (конец XIX – начало XX вв.). Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи. Рассмотрены и проанализированы состав делегатов, тематика, качество сообщений. Раскрыта роль Всероссийских археологических съездов в становлении и развитии исторического краеведения в Воронеже. Новизна настоящей работы заключается в разработке ранее не исследованного направления - участие церковных обществ, ВЦИАК в частности, в археологических съездах. Методология настоящего исследования основывается на применении следующих специально-исторических методов: личностно-ориентированного подхода, историко-генетического, синхронистического, историко-системного, метода историзма, что позволило изучить и оценить участие ВЦИАК в общероссийском научном форуме. Практическая значимость состоит в том, что многие положения могут быть использованы в рамках учебных курсов по отечественной истории и краеведению.

II. ОБСУЖДЕНИЕ

Различные аспекты деятельности АС анализировали такие ученые, как Е.И. Ершов (Ершов И.Н., 2015), Л.С. Клейн (Клейн Л.С., 2014), Д.В. Серых (Серых Д.В., 2014), И.М. Скирда (Скирда И.М., 2016), А.С. Смирнова (Смирнов А.С., 2011) и др. В Воронеже одним из первых обратил научное внимание на изучение истории АС В.И. Чесноков (Чесноков В.И., 1989). Активно обсуждают и освещают деятельность краеведов и археологов воронежские историки А.Н. Акиншин, В.А. Алленова (Акиншин А.Н., Алленова В.А., 2015), Е.Ю. Захарова (Захарова Е.Ю., 2006; Захарова Е.Ю., 2014). Их внимание в основном сконцентрировано на деятельности Воронежского губернского статистического комитета, Воронежской ученой архивной комиссии.

III. РЕЗУЛЬТАТЫ

Всероссийские археологические съезды являются научно-общественным феноменом России второй половины XIX – начала XX вв.

Первый АС состоялся в 1869 г. в Москве, последний – пятнадцатый – в Новгороде в 1911 г. На 1914 г. планировалось проведение съезда в Пскове, но планы нарушила Первая мировая война.

Первым воронежским делегатом на АС (Киев, 1874) стал П.С. Ефименко (1835–1908). В протоколах съезда не указан его статус, в связи с чем остается загадкой, был ли он частным лицом или представлял губернию официально. Во время экскурсии делегатов III АС в Софийском соборе Киева П.С. Ефименко сообщал свои замечания (Труды Третьего Археологического съезда...; Экскурсии и раскопки... С. LXXIX).

С формальной стороны он был первым делегатом из Воронежа. Но первым воронежцем на АС все же следует считать историка Н.И. Костомарова (1817-1885), родившегося в селе Юрасовка Воронежской губернии. Он был делегатом II АС (Санкт-Петербург, 1871) и входил в состав Предварительного комитета от Археографической комиссии (Изложение действий Предварительного комитета... С. V). На III АС был избран председателем II отделения «Историческая география и этнография» (Изложение действий Предварительного комитета... С. XVI). Представители от Воронежа участвовали во всех последующих АС (Чесноков В.И., Чесноков И.В., 1995).

Возникновение ВЦИАК и Воронежской ученой архивной комиссии (далее – ВУАК) напрямую связано с проведением в России XII АС. На проходившем в Киеве в 1899 г. XI АС было принято решение о проведении нового съезда в Харькове.

4 января 1900 г. в Москве состоялось первое заседание Московского Предварительного комитета (далее – МПК). На нем присутствовали 75 представителей столичных и провинциальных обществ, в том числе и от Воронежского губернского статистического комитета (далее – ВГСК): М.Н. Былов, С.Е. Зверев, Л.М. Савелов (Двенадцатый Археологический съезд... С. 11-13). МПК выбрал председателем графиню П.С. Уварову. От ВГСК были избраны М.Н. Былов, С.Е. Зверев, Л.М. Савелов, А.И. Успенский (Двенадцатый Археологический съезд... С. 16). Воронежцы впервые вошли в состав Предварительного комитета по подготовке АС, до этого они оказывались только в числе делегатов.

На втором заседании 5 января 1900 г. профессор Харьковского университета Д.И. Багaley выступил с предложением о проведении археологических исследования губерний, в том числе Воронежской (Двенадцатый Археологический съезд... С. 20). После выступления Д.И. Багaley развернулась дискуссия, в ходе которой выступили воронежские представители Л.М. Савелов и С.Е. Зверев (Двенадцатый Археологический съезд... С. 21-23).

31 мая 1900 г. МПК обратился к воронежскому губернатору П.А. Слепцову с отношением об открытии Подготовительной комиссии к АС (От воронежского губернатора. С. 559-560). 23 октября 1900 г. при ВГСК была создана Особая комиссия по устройству XII АС в Харькове под председательством Е.Л. Маркова (От воронежского губернатора. С. 559). Параллельно с этим произошло формирование двух научных обществ, ориентированных на XII АС – это ВЦИАК и ВУАК (Открытие Воронежского церковного... С. 166; Известия XV Археологического съезда... с. II). Позднее подготовительная комиссия при ВГСК была объединена с ВУАК (Журналы заседаний Воронежской губернской... С. LV). ВЦИАК начал работу 31 января 1901 г. с избрания совета в количестве 7 человек (Отчет о состоянии Воронежского церковного... за 1901 г. С. 223).

В двух научных обществах начинается активная подготовка к съезду в Харькове: публикуются статьи и сборники, собираются предметы для выставки XII АС, составляется археологическая карта губернии. Главным организатором выступал член двух вышеназванных обществ священник С.Е. Зверев.

Харьковский АС проходил с 15 по 27 августа 1902 г. (Серых Д.В., 2014. С. 58). Делегация воронежцев была представлена пятью членами ВУАК (С.Е. Зверев, В.С. Преображенский, Л.М. Савелов, М.Д. Свербеев, В.Н. Тевяшов), четырьмя членами ВГСК (С.Е. Зверев, А.М. Правдин, Т.С. Рождественский, Д.Г. Тюменев), а также двумя частными лицами (В.А. Перелешин, М.П. Трунов). По количеству участников делегация от Воронежа стала самой многочисленной из числа представителей от других губерний (Чесноков В.И., Чесноков И.В., 1995. С. 124).

Официально ВЦИАК не был представлен среди ученых обществ России на XII АС. В съезде участвовали ВУАК и ВГСК. На момент работы Харьковского АС во ВЦИАК состояли следующие делегаты: А.М. Правдин (председатель совета), С.Е. Зверев (член совета), Т.С. Рождественский (член совета, хранитель библиотеки, исторического архива и музея), Д.Г. Тюменев, В.С. Преображенский, Л.М. Савелов, М.Д. Свербеев (действительные члены) (Отчет Воронежского церковного... за 1902 г. С. 1, 2). Из 11 воронежских представителей на XII АС – 7 (или 64%) являлись членами ВЦИАК.

При непосредственном участии С.Е. Зверева были отобраны 20 экспонатов из музея ВЦИАК для выставки XII АС (Отчет Воронежского церковного... за 1902 г. С. 17). Д.В. Серых, обобщив данные об организациях-участниках АС, приводит информацию, что Воронежскую губернию представляли: ВГСК – с восьмого, ВУАК – с двенадцатого, ВЦИАК – с тринадцатого АС (Серых Д.В., 2014. С. 183-184). Однако рассмотренные нами выше обстоятельства позволяют утверждать, что, несмотря на то, что ВЦИАК официально был представлен только на XIII АС, о его фактическом участии можно говорить именно с XII АС.

В XIII АС (Екатеринославль, 1905) участвовали С.Е. Зверев и Л.М. Савелов, но представляли не ВЦИАК, а ВУАК и Московские археологическое и историко-родословное общества. Л.М. Савелов был избран почетным председателем отделения «Археография и архивоведение» (Отчет Воронежского

церковного... за 1905 г. С. 303; Чесноков В.И., Чесноков И.В., 1995. С. 128).

Делегатами от ВЦИАК на XIV АС (Чернигов, 1908) были С.Н. Введенский, П.В. Никольский, С.Е. Зверев. Доклады воронежцев были посвящены исключительно археологической проблематике (Чесноков В.И., Чесноков И.В., 1995. С. 132-133).

На XV Археологическом съезде (Новгород, 1911 г.) ВЦИАК представляли С.Н. Введенский, Т.М. Олейников (Известия XV Археологического съезда... С. 3-6). 21 июля 1912 г. состоялось первое организационное собрание XV АС. Делегация ВЦИАК прибыла в полном составе. С.Е. Зверев не смог приехать, его приветственная телеграмма была зачитана графиней П.С. Уваровой (Известия XV Археологического съезда... С. 61). Т.М. Олейников выступил с докладом «Иеромонах Юрьева монастыря Платон и его рукописи», который был написан на основе рукописей, хранившихся в Новгородской духовной семинарии (Олейников Т.С., 1912. С. 332). С.Н. Введенский выступал оппонентом по многим докладом (Известия XV Археологического съезда... С. 34, 48, 52, 59).

Как видим, участие представителей от ВЦИАК на XV АС в Новгороде было ярким и заметным. Уровень воронежских исследователей древностей был высоким, подтверждением чего стало и включение воронежцев в состав МПК по подготовке нового АС.

В МПК были включены от ВЦИАК Т.А. Крутиков, П.В. Никольский, Т.М. Олейников (Правила шестнадцатого Археологического съезда... С. 7-13). Кроме указанных представителей ВЦИАК в нем состояли и другие делегаты: С.Н. Введенский, С.Е. Зверев, Л.М. Савелов, Д.Г. Тюменев, А.Д. Фаддеев. Таким образом, из членов МПК от Воронежа не состоял в ВЦИАК только один А.Н. Аверин.

На первом заседании МПК 3 января 1912 г. был утвержден состав официальной делегации от ВЦИАК: Т.А. Крутиков, П.В. Никольский, Т.М. Олейников (Правила шестнадцатого Археологического съезда... С. 19). Одним из вопросов стало обсуждение места проведения следующего АС. По окончании прений была проведена закрытая баллотировка за определение места АС. Местом будущего XVI АС избрали Псков. Его выбор был обусловлен стремлением членов МПК продолжить изучение нерешенных вопросов XV АС. Открытие было запланировано на 22 июля 1914 г. (Правила шестнадцатого Археологического съезда... С. 20-21).

По предложению графини П.С. Уваровой на втором заседании МПК был заслушан доклад С.Е. Зверева «О раскопках Воронежской ученой архивной комиссии в 1910–1911 гг. в урочище «Частые курганы», близ г. Воронежа» (Правила шестнадцатого Археологического съезда... С. 22).

При обсуждении вопросов и задач предстоящего АС воронежцы себя не проявили и не заявили ни об одном сообщении.

XVI АС был отменен из-за начавшейся Первой мировой войны. Подготовленная к съезду выставка была разобрана и в ее помещении расположилась казарма для запасных нижних чинов.

IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Война прервала практику проведения АС, сыгравших колоссальную роль в развитии исторической науки в России. Возникшие первоначально в столице и ориентировавшиеся на университетские профессорские круги, они вышли за их рамки. Решение о проведении АС в провинциальных городах способствовало расширению научно-исследовательской деятельности в археологии, археографии, истории отдельных регионов и страны в целом. Участие в АС оформило и закрепило научно-творческий потенциал воронежского исторического и церковного краеведения, выдвинув его в ряд передовых. Участие ВЦИАК в научных форумах способствовало расширению научных связей, росту научного потенциала его членов. Присоединение местных образованных любителей и их объединений к АС привело к подъему краеведческого движения и становлению сильной исторической школы в Воронеже. С 1917 г. деятельность ВЦИАК была прекращена. Многие его представители подверглись репрессиям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Акиншин А.Н., Алленова В.А. С.Е. Зверев – собиратель и хранитель культурного наследия Воронежского края // Отечественные архивы. 2015. № 2. С. 14-23.

Двенадцатый Археологический съезд в Харькове в 1902 г. (Предварительный комитет, вопросы, запросы) / под редакцией П.С. Уваровой. М.: Типография А.И. Мамонтова, 1900. 34 с.

Ершов И.Н. Археологическая наука в общекультурном контексте российского общества во второй половине XIX – начале XXI веков. М.; СПб.: Нестор-История, 2015. 142 с.

Журналы заседаний Воронежской губернской архивной комиссии // Труды Воронежской ученой архивной комиссии. Воронеж: Печатня С.П. Яковлева, 1902. Вып. 1. С. I-LXI.

Захарова Е.Ю. Археология в деятельности Воронежского губернского статистического комитета // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2006. № 1. С. 71-75.

Захарова Е.Ю. Роль Императорской археологической комиссии в археологии Центрального Черноземья России // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2014. № 1. С. 33-37.

Известия XV Археологического съезда в г. Новгороде: [1-13 вып.]. М.: Б. и., 1911. 185 с.

Клейн Л.С. История Российской археологии: учения, школы и личности. СПб.: Евразия, 2014. Т. 1: Общий обзор и дореволюционное время. 2014. 701 с.

Олейников Т.С. Пятнадцатый Археологический съезд (впечатления и воспоминания) // Воронежская старина. Воронеж: Изд. Воронеж. церков. ист.-археол. ком, 1912. Вып. 11. С. 321-335.

От воронежского губернатора // Труды Двенадцатого Археологического съезда в Харькове 1902 г.: в 3-х т. М.: Тип. Г. Лиснера и Д. Собко, 1905. Т. 2. С. 559-560.

Открытие Воронежского церковного историко-археологического комитета // Воронежские епархиальные ведомости. Неофиц. отдел. 1901. № 5. С. 159-175.

Отчет Воронежского церковного историко-археологического комитета за 1902 год // Воронежская старина. – Воронеж: Изд. Воронеж. церков. ист.-археол. ком., 1903. Вып. 2. С. 1-24.

Отчет Воронежского церковного историко-археологического комитета за 1905 год // Воронежская старина. Воронеж: Изд. Воронеж. церков. ист.-археол. ком., 1907. Вып. 6. С.298-305.

Отчет о состоянии Воронежского церковного историко-археологического комитета за 1901 год // Воронежские епархиальные ведомости. Неофиц. отдел. 1902. № 6. С. 223-239.

Правила шестнадцатого Археологического съезда в Пскове в 1914 г. и протоколы заседаний Предварительного комитета 2–6 января 1912 г. М.: Тип. В.И. Воронова, 1912. 32 с.

Предисловие // Каталог Выставки XVI Всероссийского Археологического съезда 1914 года во Пскове, отмененного по случаю войны [Сост. Г.М. Казаков, Н.Ф. Окулич-Казарин, Н.Ф. Роот и др.]. Псков: Тип. «Псков. Жизнь», 1915. С. I-IV.

Серых Д.В. Всероссийские Археологические съезды как форма организации отечественной археологической науки во второй половине XIX – начале XX вв. Казань: Отечество, 2014. 188 с.

Скирда І.М. XII археологічний з'їзд: передумови, перебіг подій, історичне значення: дисертація кандидата історичних наук. Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна. Харків: Б. и., 2016. 271 с.

Смирнов А.С. Власть и организация археологической науки в Российской империи (очерки институциональной истории науки XIX – начала XX века). М.: Институт археологии РАН, 2011. 589 с.

Изложение действий Предварительного комитета по составлению правил съезда и программы вопросов, которые предполагалось обсудить на съезде // Труды Второго Археологического съезда в Санкт-Петербурге. СПб.: Тип. Императорской Академии наук, 1881. Вып. 2. С. V-VIII.

Труды Третьего Археологического съезда в России, бывшего в Киеве в августе 1874 года: в 2 т. Киев: Тип. Императорского университета Св. Владимира, 1878. Т. 1. 352 с.

Чесноков В.И., Чесноков И.В. Воронежское краеведение на Всероссийских Археологических съездах // Русская провинция. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1995. Вып. 2. С. 110-135.

Чесноков В.И. Правительственная политика и историческая наука в России 60–70 годов XIX века. Исследовательские очерки. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1989. 207 с.

PARTICIPATION OF THE VORONEZH CHURCH HISTORICAL AND ARCHAEOLOGICAL COMMITTEE IN THE ALL-RUSSIAN ARCHAEOLOGICAL CONGRESSES (LATE XIX-TH - EARLY XX-TH CENTURIES)

Pripadchev, Andrey Alexandrovich¹

¹Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter I, 394087, Voronezh, Michurina street 1, Voronezh, Russia,
E-mail: senior.pripadcheff@yandex.ru

Abstract

Based on the study of archival materials and special literature, the article provides data on the participation of the Voronezh Church Historical and Archaeological Committee in the All-Russian Archaeological Congresses. The composition of delegates, topics, quality of messages are analyzed. The role of the All-Russian archaeological congresses in the formation and development of historical local history in Voronezh is revealed. The author emphasizes that the XII-th All-Russian Archaeological Congress in Kharkov had a special influence on the activation of lovers of church antiquity. The influence of the committee representation on the formation and development of historical local history is revealed. The author comes to the conclusion about the influence of scientific communication on the expansion of research activities in the province, the development of the scientific and creative potential of its subjects.

Keywords: scientific communications, church historical and archaeological committees, historical local history, church local history, archaeological congresses, Countess P.S. Uvarova, Voronezh province, Kharkov, Chernigov, Ekaterinoslav, Novgorod archaeological congresses.

REFERENCE LIST

Akinshin A. N., V. A. Allenova S. E. (2015) Zverev-collector and keeper of the cultural heritage of the Voronezh Region. *Domestic archives. No. 2.* Pp. 14-23 (in Russ).

The twelfth Archeological Congress in Kharkiv in 1902 (the Preliminary Committee, the questions, requests) (1900). *M.: Printing House Of A. I. Mamontov.* 34 p. (in Russ).

Ershov I. N. (2015) Archaeological science in the cultural context of Russian society in the second half of XIX – early XXI centuries. *M.; SPb.: Nestor-Istoriya.* 142 p. (in Russ).

Journals of meetings of the Voronezh Provincial Archival Commission (1902). *Proceedings of the Voronezh Scientific Archival Commission. Voronezh: Printing House of S. P. Yakovlev. Issue 1.* Pp. I-LXI. (in Russ).

Zakharova E. Yu. (2006) Archeology in the activities of the Voronezh Provincial Statistical Committee. *Bulletin of the Voronezh State University. Series: History. Political science. Sociology. No. 1.* Pp. 71-75. (in Russ).

Zakharova E. Yu. (2014) The role of the Imperial Archaeological Commission in the Archeology of the Central Chernozem Region of Russia. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Series: History. Political science. Sociology. 2014. No. 1. Pp. 33-37.* (in Russ).

Proceedings of the XV Archaeological Congress in Novgorod (1911): [1-13 issue]. *M.: B. I.* 185 p. (in Russ).

Klein L. S. (2014) History of Russian Archeology: Teachings, Schools, and Personalities. *St.P.: Eurasia. Vol. 1: General overview and pre-revolutionary time.* 701 p. (in Russ).

Oleynikov T. S. (1912) The Fifteenth Archaeological Congress (impressions and memories). *Voronezh antiquity. Voronezh: Ed. Voronezh. Church. ist.-the archeology. kom. Issue 11.* Pp. 321-335. (in Russ).

From the Voronezh governor (1905). Proceedings of the Twelfth Archaeological Congress in Kharkiv, 1902: in 3 volumes. *M.: Type. G. Lissner and D. Sobko. Vol. 2.* Pp. 559-560. (in Russ).

Opening of the Voronezh Church Historical and Archaeological Committee (1901). *Voronezh Diocesan Gazette. Unofficial. department. No. 5.* Pp. 159-175. (in Russ).

Report of the Voronezh Church Historical and Archaeological Committee for 1902 (1903). *Voronezhskaya starina. – Voronezh: Publishing House. Voronezh. Church. ist.-the archeology. kom. Vol. 2.* Pp. 1-24. (in Russ).

Report of the Voronezh Church Historical and Archaeological Committee for 1905 (1907). *Voronezhskaya starina. Voronezh: Ed. Voronezh. Church. ist.-the archeology. kom. Vol. 6.* Pp. 298-305. (in Russ).

Report on the state of the Voronezh Church Historical and Archaeological Committee for 1901 (1902). *Voronezh Diocesan vedomosti. Unofficial. department. No. 6.* Pp. 223-239. (in Russ).

The rules of the Sixteenth Archaeological Congress in Pskov in 1914 and the minutes of the meetings of the Preliminary Committee on January 2-6, 1912 (1912). *M.: V. I. Voronov Type.* 32 p. (in Russ).

Preface (1915). Catalog of the Exhibition of the XVI All-Russian Archaeological Congress of 1914 in Pskov, canceled on the occasion of the war [Comp. G. M. Kazakov, N. F. Okulich-Kazarin, N. F. Root, etc.]. Pskov: Type. "Pskov. Life". Pp. I-IV. (in Russ).

Serykh D. V. (2014) All-Russian Archaeological Congresses as a form of organization of Russian archaeological science in the second half of the XIX-early XX centuries. *Kazan: Otechestvo.* 188 p. (in Russ).

Skirida I. M. (2016) XII archeologiczny congress: peredumovi, period, storione znachennya: thesis of the candidate of Sciences starichna. *Kharkiv National University named after V. N. Karazin. Harkiv: B. I.* 271 p. (in Ukr).

Smirnov A. S. (2011) Power and organization of archaeological science in the Russian Empire (Essays on the institutional history of science of the XIX-early XX century). *M.: Institute of Archeology of the Russian Academy of Sciences.* 589 p. (in Russ).

Summary of the actions of the Preliminary Committee for drawing up the rules of the Congress and the program of issues that were supposed to be discussed at the congress (1881). *Proceedings of the Second Archaeological Congress in St. Petersburg. St.P.: Tip. The Imperial Academy of Sciences. Vol. 2.* Pp. V-VIII. (in Russ).

Proceedings of the Third Archaeological Congress in Russia, which was held in Kiev in August 1874 (1878): in 2 vols. *Kiev: Type. Imperial University of St. Vladimir. Vol. 1.* 352 p. (in Russ).

Chesnokov V. I., Chesnokov V. I. (1995) the Voronezh regional studies at the all-Russian Archaeological congresses. *Russkaya Provintsiya. Voronezh: Publishing House of Voronezh State University. Issue. 2.* Pp. 110-135. (in Russ).

Chesnokov V. I. (1989) Government policy and historical science in Russia in the 60-70 years of the XIX century. Research essays. *Voronezh: Publishing House of Voronezh State University.* 207 p. (in Russ).