

**Дата публикации: 2 ноября 2019**

**DOI: [10.5281/zenodo.3526106](https://doi.org/10.5281/zenodo.3526106)**

## **Исторические науки**

# **РЕЗУЛЬТАТЫ ОТМЕНЫ КРЕПОСТНОГО ПРАВА В РОССИИ В 1861 ГОДУ**

**Янова Анастасия Родионовна<sup>1</sup>, Гуринова Елизавета Сергеевна<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Бакалавр, Воронежский государственный технический университет,  
ул. 20 лет Октября, 84, Воронеж, Россия, E-mail: [anastasiya.yanova02@gmail.com](mailto:anastasiya.yanova02@gmail.com)

<sup>2</sup>Бакалавр, Воронежский государственный технический университет,  
ул. 20 лет Октября, 84, Воронеж, Россия, E-mail: [shersheva.lisa@mail.ru](mailto:shersheva.lisa@mail.ru)

## **Аннотация**

Статья посвящена значению и последствиям отмены крепостного права в России в 1861 году. В данной работе рассматриваются различные аспекты крестьянской реформы, как на основе исследований русских и советских историков, так и зарубежных.

Главный вопрос – как в условиях сохранения пережитков крепостничества в России после отмены крепостного права начался рост темпов экономического развития, создались условия для утверждения капиталистического уклада в экономике. На эти вопросы отвечает данная статья.

**Ключевые слова:** отмена крепостничества, крестьянская реформа, наделы, прирезки, барщина, оброк, сельская община, временнообязанные, «Манифест», капиталистический уклад в сельском хозяйстве.

## **I. ВВЕДЕНИЕ**

Необходимость отмены крепостного права в России назрела давно. Это понимали наиболее просвещенные, передовые представители российского общества уже начиная с конца XVIII века. Но только в XIX веке, особенно после Крымской войны, которая наглядно продемонстрировала отставание России от передовых стран Европы в промышленном развитии, стало ясно, что Россия может превратиться в третьеразрядную державу.

Во второй половине XIX века стало ясно, что сохранение могущества и политического влияния России невозможно без реформ и преобразования всей политической системы. В условиях господства крепостного права сделать это практически невозможно. Поэтому правление Александра II стало периодом коренных преобразований российского общества. Император сумел окружить себя профессионально грамотными людьми, понимающими необходимость поступательного движения России. Среди них следует выделить брата царя, великого князя Константина Николаевича, братьев Н.А и Д.А Милютиных, Я. И. Ростовцева, П.А Валуева и др. [4].

## II. МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В данной статье использованы разные методики исследования, такие как хронологические и системно-аналитические методы обработки информации. Они позволили более тщательно изучить вопрос подготовки, проведения и результат крестьянской реформы в России 1861 года.

## III. ТЕОРИЯ И ОБСУЖДЕНИЕ

Иностранные историки подтверждают, что положение крестьян после реформы в значительной степени ухудшилось. В большинстве случаев, ещё находясь в крепостной зависимости, они имели право пользоваться лесом и выгонами; теперь же это право исчезло одновременно с тем, когда их земля была окончательно отделена от земли помещиков. Многовековая традиция расплачиваться со своим помещиком преимущественно трудом и продуктами теперь исчезла. Сейчас необходимы были деньги на уплату огромных кредитов по выкупным платежам, кроме уплаты возраставших податей. А так как деньги были редки в русских деревнях, там моментально начало развиваться ростовщичество. Оказалось, что наделы, выданные крепостным, - по три, пять, семь десятин земли на каждого отца семейства, - были крайне недостаточны и уменьшались вследствие быстрого роста семейств; параллельно с раздачей земли необходимо было начать организованное переселение крестьян. Министр Милютин, разрабатывавший проект переселения, к сожалению, сразу после проведения реформы оказался в опале и его проект остался незавершенным.

Что же касается самоуправления, предоставленного общинам, то оно похоронило надежды его инициаторов: результатом явились частые волнения, бунты вплоть до того дня, когда Александр III вновь вернул власть над деревней дворянам.

Советские историки Н.М Дружинин и П.А. Зайончковский уделяли большое внимание социально-правовому, экономическому положению крепостных крестьян, стараясь выяснить те причины, в результате которых власти приступили к осуществлению крестьянской реформы 1861 г. Они были убеждены в том, что в условиях жесткого кризиса феодально-крепостнической системы, экономическое положение помещичьих крестьян значительно ухудшилось. Помещики стремясь завладеть как можно большим количеством земли сдавали крепостных в рекруты, отправляли в Сибирь, отпускали (но без земли) на волю. Частым явлением было использование детского труда, барщина без праздников и выходных. Эксплуатация сопровождалась жестокими наказаниями по отношению к крестьянам, пытавшимся возражать и сопротивляться беззакониям помещиков. Побои крестьян с применением плетей, кнутов, розг становились массовым, повседневным явлением. Переполненная чаша терпения крепостного люда выплескивалась в крестьянские выступления, большей частью стихийные, неорганизованные, спонтанные.

Однако, если до реформы 1861 года крестьяне выступали большей частью против помещичьего произвола, то после отмены крепостного права, против бесовестного их ограбления как помещиками, так и государством. Поэтому взрыв негодования вылился только за первые пять месяцев 1861 года в 1340 крестьянских волнений, а за целый год их было уже 1859. Абсолютное большинство крестьянских выступлений подавлялось с помощью военной силы [1,2,3,9].

#### IV. РЕЗУЛЬТАТЫ

Экономические возможности помещичьего хозяйства с середины 20-х годов XIX века в обеспечении постоянно возрастающих потребностей в вывозе хлеба за границу себя исчерпали. Необходимость существования этих хозяйств в условиях товарно-денежных отношений приводило к тому, что необходимо было изменять существовавшие формы ренты [5].

В центральных губерниях, где ускоренными темпами развивалось промышленное производство, больше половины крестьян несли повинность в виде оброка. В то же время в земледельческих, черноземных и приволжских губерниях, где хлеб являлся основным товаром, продолжала безраздельно господствовать барщина. Это объяснялось постоянным ростом производства хлеба исключительно на продажу в помещичьих хозяйствах. Что же касается производительности барщинного труда, то она значительно снизилась. Крестьяне всеми способами саботировали барщину, так как были больше заинтересованы в превращении своего крестьянского хозяйства в мелкотоварное производство [10,11].

Помещики же всячески изощрялись, придумывая всё новые способы повышения доходов в своих имениях. Например, ряд хозяев переводили своих крестьян на месячину: безземельным крестьянам, отработавшим барщину, выдавалась натуральная плата в виде месячного продуктового пайка, обуви, одежды и даже домашней утвари, хотя помещичья земля обрабатывалась господским инвентарем.

Но несмотря на все попытки помещиков компенсировать постоянно возрастающие потери от неэффективного крестьянского труда, положительного результата добиться не удавалось.

Кризис серьёзно ударил и по оброчным хозяйствам. Если ранее крестьянские промыслы, с которых платился оброк, были выгодны, так как помещик имел с них постоянный доход, то теперь в условиях возросшей конкуренции вследствие развития промыслов крестьянские заработки значительно сократились, стали расти недоимки по уплате оброка, хозяева поместий становились должниками. Как результат, к отмене крепостного права 65 процентов помещичьих имений находились в залоге в различных кредитных учреждениях.

Важно отметить, что кризис затронул помещичьи хозяйства, существовавшие за счет крепостного труда, а не экономику в целом, которая хотя медленно, но развивалась уже на другой, капиталистической основе. Существенной причиной, тормозящей развитие экономики, было отсутствие сформированного рынка наемного рабочего труда.



В январе 1857 года был создан секретный комитет по подготовке отмены крепостного права, а уже в ноябре по всей стране был разослан рескрипт за подписью Александра II на имя Виленского генерал-губернатора Назимова, в котором говорилось о начале постепенного освобождения крестьян и о создании дворянских комитетов для внесения предложений в проект реформы в трех прибалтийских губерниях (Виленской, Ковенской и Гродненской). В феврале 1858 года Секретный комитет был переименован в Главный комитет по крестьянскому делу. По всей стране началось широкое обсуждение предстоящей реформы. В Главный комитет доставляли свои проекты освобождения крестьян губернские дворянские комитеты и на их основе Главный комитет начал разрабатывать общий проект реформы.

Однозначного мнения по освобождению крестьян не было. Например, помещики нечерноземных губерний, где основная масса крестьян находилась на оброке, предлагали наделить крестьян землей с полным освобождением их от власти помещиков, но с выплатой большого выкупа за неё. А помещики черноземных областей предлагали за выкуп дать крестьянам небольшие наделы, сохранив при этом за собой право представления земли в аренду на кабальных условиях или же наниматься в батраки [6,13].

В октябре 1860 года все редакционные комиссии закончили свою работу, и проект был представлен на обсуждение в Главный комитет по крестьянскому делу, в который были внесены дополнения и изменения.

С января по февраль 1861 года проходили заседания Государственного совета, результатом которых стал манифест "О Всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей и об устройстве их быта", а также "Положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости", подписанные императором 19 февраля 1861 года. Эти документы включали в себя 17 законодательных актов.

Тогда же был учреждён Главный комитет "Об устройстве сельского состояния" во главе с Великим князем Константином Николаевичем, заменившем главный комитет "По крестьянскому делу", целью которого было высшее наблюдение за проведением в жизнь "Положений" 19 февраля.



Самым большим достижением реформы стало предоставление крестьянам личной свободы. Теперь они получали право свободно распоряжаться своей личностью, наделялись гражданскими правами: могли переходить в другие сословия, заключать имущественные и гражданские сделки, создавать торговые и промышленные предприятия [7,8].

Если личную свободу крестьяне получали сразу, то экономическая зависимость их от помещиков растянулась на десятилетия.

В "Уставных грамотах" прописывались конкретные экономические условия освобождения крестьян, которые заключались между помещиком и крестьянином при участии мировых посредников. При этом по закону ещё в течение двух лет крестьяне обязаны были отбывать те же повинности, что и при крепостном праве. Крестьяне попадали в состояние временнообязанных. На деле это положение растянулось на целых двадцать лет, и только законом 1881 года последние временнообязанные были переведены на выкуп.

Особое значение имело наделение крестьян землей. Закон признавал за помещиком право на всю землю в его имении, не исключая и крестьянские наделы. Крестьяне получали земельные наделы в пользование, а не в собственность. Для того, чтобы стать собственником земли, крестьянин был обязан выкупить её у помещика. Решение этой задачи государство взяло на себя. В основу выкупа был положен размер повинности, а не рыночная стоимость земли. Государство сразу выплачивало помещикам восемьдесят процентов выкупной суммы, а остальные двадцать процентов должны были выплатить крестьяне по взаимной договоренности (сразу или в рассрочку, деньгами или отработками). Уплачиваемая государством выкупная сумма рассматривалась как предоставленный крестьянам заем, который они ежегодно в течение сорока девяти лет выплачивали в виде «выкупных платежей» в размере шестидесяти процентов от этой ссуды.

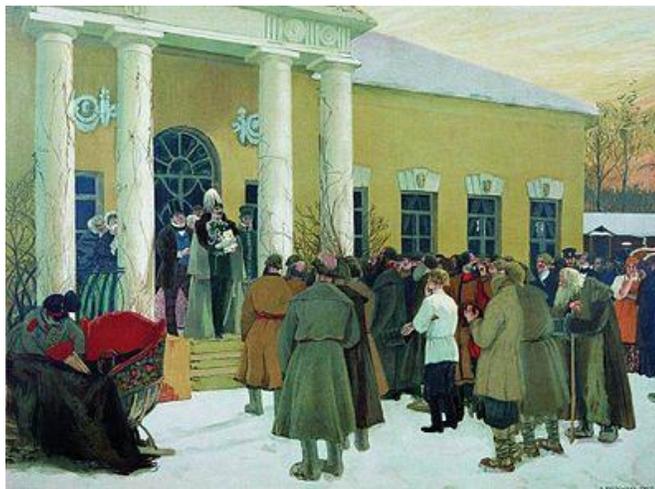


Крестьянин был «ободран как липка», потому что заплатил за землю в разы больше не только её реальной рыночной стоимости, но и всей суммы повинностей, которые он нёс в пользу помещика. Таким образом, «временнообязанное состояние» длилось более двадцати лет [12].

Особенности местных природных и экономических условий диктовали определение норм крестьянских наделов. Территорию Российской империи разделили на три части: нечерноземную, черноземную и степную. В первых двух частях устанавливались две нормы наделов: высшая и низшая, а в степной — одна, «указная» норма. Как не парадоксально, закон предусматривал уменьшение крестьянского надела в пользу помещика, если до реформы его размеры превышали «высшую» или «указную» норму. Реально на практике оказалось, что обрезание земли стало правилом, а прирезки — исключением. Тяжесть «отрезков» была не только в их размерах, ведь в эту категорию чаще попадали лучшие земли, а без них нормальное ведение хозяйства крестьянами было невозможно. Мощным стимулом экономического закабаления крестьян со стороны помещиков стали эти пресловутые «отрезки». Землю помещик предоставлял общине, а не отдельному крестьянскому двору.

Эта форма использования земли не позволяла крестьянину продать свой надел, а сдать его в аренду он мог только в рамках общин.

При всех своих недостатках отмена крепостного права была важнейшим переломным грандиозным историческим событием. Эта реформа подготовила мощную базу для дальнейшего экономического развития российского государства и способствовала изменениям в социальной структуре общества, а также вызвала необходимость реформирования политической системы, которая обязана была приспособляться к совершенно новым экономическим условиям. Все реформы после 1861 года: земская, судебная, городская, военная, - коренным образом изменили российскую политическую действительность. Большинство историков считают этот период времени переломным моментом между феодальной Россией и Россией нового времени.



Несмотря на массовое недовольство крестьян реформой, Россия обошлась без особых потрясений. Так об этом пишут французские профессора Лависса и Рамбо. Последствия крестьянской реформы проявились позднее. Значительная часть дворян в пореформенные годы, благодаря выкупным платежам, разбогатела, ведь сумма платежей значительно превышала реальную стоимость земель и повинности, подлежащих выкупу.

Но эти достаточно большие деньги из-за нерачительного использования быстро исчезли, тем более, что правительство, имея недостаточно наличности, выдавало крестьянам ссуды в виде государственной ренты, которая сразу оказалась выброшена на рынок и обесценилась на половину. Другие хозяева, лишившись крепостного труда, оказались не в состоянии должным образом обрабатывать свои владения, уже обремененные закладными, в результате чего их владения были экспропрированы кредиторами. Значительная часть дворянских имений стала собственностью разночинцев.



Главным итогом реформы 1861 года явилось освобождение более 30 миллионов крепостных крестьян. И это в свою очередь повлекло за собой становление новых капиталистических отношений в экономике страны и ее модернизации.

Освобождение крестьян дало толчок интенсивному росту рынка рабочей силы. Появление у крестьян имущественных и гражданских прав способствовало развитию их сельскохозяйственного и промышленного предпринимательства.

В пореформенные годы наблюдается медленный, но постоянный рост сбора хлебов, так по сравнению с 1860 годом, согласно исследованиям А.С. Нифонтова, в 1880 году валовый сбор зерна увеличился на 5 миллионов тонн. Если в 1861 году в России насчитывалось менее 2000 километров железных дорог, то к началу 80-х годов их общая протяженность составляла 22 тыс. км.

Новые железные дороги соединили крупнейшие торговые центры страны с сельскохозяйственными районами и обеспечили форсированное развитие внутренней торговли, и улучшили транспортные условия для экспортной торговли.

Капитализация сельского хозяйства вызвала классовое расслоение в крестьянской среде, появилась большая прослойка зажиточных крестьян, и в то же время появились неимущие крестьянские дворы, которых до 1860 года в деревне не было.

Значительные перемены произошли в промышленном секторе народного хозяйства. Появилась устойчивая тенденция к укрупнению предприятий, переход от мелкотоварного производства к промышленному. Значительно выросло производство хлопчатобумажных тканей, потребление которых за 20 пореформенных лет удвоилось.

Успешно развивалась свеклосахарная отрасль. Если в 1861 году в среднем на душу населения потреблялся 1 кг сахара, то через 20 лет - 2 кг, а со второй половины 1870-х годов Россия начала сахар экспортировать.

Тяжелая промышленность сначала переживала кризис, так как ее базовая отрасль – черная металлургия Урала была основана на рабском труде крепостных, и отмена крепостного права привела на первых порах к дефициту рабочей силы. Но в то же время начал формироваться новый металлургический район – Донецкий бассейн. Первый завод был построен английским промышленником Юзом, а второй был основан русским предпринимателем Пастуховым. Эта новая металлургическая база опиралась на наемный труд рабочих и была свободна от крепостнических пережитков. В связи с развитием промышленности число рабочих за 15 лет увеличилось в полтора раза.

Так же наметился рост численности Российской буржуазии, в которой все больше появляется выходцев из зажиточных крестьян [14,15.16].

## V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на все эти события, необходимо отдать должное реформаторам 1861 года. Они стёрли позорное пятно, уничтожив крепостное право, устранили возрастающую с каждым днем опасность крестьянских восстаний. Одновременно это был колоссальный шаг вперед для сближения России с Европой.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Ashmarov I.A., Ershov B.A., Bulavin R.V., Shkarubo S.N., Danilchenko S.L. The Material and Financial Situation of the Russian Orthodox Church in the XIX - early XX Centuries. Smart Innovation, Systems and Technologies. 2020. Т. 138. С. 149-158.

Ашмаров И.А., Домникова Л.В. (2007). Подъём российской экономики на рубеже XIX - XX вв. опыт С. Ю. Витте. Стратегия России в XXI в.: возрождение глобальной значимости: материалы областной научно-практической конференции. Воронеж: Воронежский государственный технический университет. С. 21-23.

Ашмаров И.А., Кущёва А. Е., Литвинова А. Ю., Мартынюк Г. В. (2007). Становление и развитие кредитной системы России XVIII-XIX вв. Экономическая история в дискуссиях: межвузовский сборник научных трудов. Под общей редакцией И.А. Ашмарова. Выпуск 1. Воронеж: Воронежский государственный технический университет. С. 51-63.

Ашмаров И.А., Меркулова Ю.М. (2007). Исторические причины отставания России. Войны и терроризм в прошлом и настоящем: социополитические и экономические аспекты: материалы межвузовской научной конференции. Воронеж: В 2 частях. Часть 2. Воронеж: Воронежский государственный университет, Международный институт компьютерных технологий. С. 130-131.

Васильева Ю.Н., Ершов Б.А. Церковно-просветительская деятельность духовенства в начале XX века В сборнике: Возрождение России: от стабилизации к модернизации материалы Межвузовской научно-практической студенческой конференции. 2010. С. 70-73.

Дружинин, Н.М. Русская деревня на переломе: 1861 – 1880гг / Н.М. Дружинин. М.: Наука, 1978. 280-287 с.

Ершов Б.А. Русская Православная Церковь и светская власть в Воронежской губернии в XIX - начале XX века. ГОУ ВПО "Воронежский гос. технический ун-т". Воронеж, 2010. 167 с.

Ершов Б.А. Система духовного образования в Воронежской губернии в XIX веке // Образование и общество. 2010. № 5 (64). С. 105-108.

Ershov B.A., Fursov V.N. The Russian Church in the State Mechanism of Russia. Bulletin Social-Economic and Humanitarian Research. 2018. № 1. С. 32-37.

Ershov B.A., Perevozchikova L.S., Romanova E.V., Ashmarov I.A. The Concept of Spirituality in Social Philosophy. Smart Innovation, Systems and Technologies. 2019. Т. 139. С. 688-694.

Зайончковский, П.А. Кризис самодержавия на рубеже 1870-1880-х годов / П.А. Зайончковский. М.: Изд-во МГУ, 1964. 510 с.

Зайончковский, П.А. Отмена крепостного права в России. / П.А. Зайончковский. Изд. 3-е, переработ. и доп. М.: Просвещение, 1968. 369 с.

Захарова, Л.Г. Самодержавие и отмена крепостного права в России 1856-1861 / Л.Г. Захарова. М.: Изд. Московского ун-та, 1984. С. 78-102.

Кавелин, К.Д. Крестьянский вопрос. Исследование о значении у нас крестьянского дела, причинах его упадка, и мерах к поднятию сельского хозяйства и быта поселян / К.Д. Кавелин. СПб.: [Тип. М.М. Стасюлевича], 1882. С. 46-64.

Кавелин, К.Д. Собрание сочинений в 4-х т. / К.Д. Кавелин. СПб.: [Тип. М.М. Стасюлевича], 1897 – 1900.

Ключевский, В.О. Курс русской истории, ч.2 / В.О. Ключевский. М.: «Мысль», 1988. С. 68-76.

Корнилов, А. А. Крестьянская реформа / А.А. Корнилов. СПб.: Изд. П. П. Гершунина, 1905. С. 271.

Лависс Эрнест, Рамбо Альфред Никола История XIX века / Лависс Эрнест, Рамбо Альфред Никола. 2-е, доп. и испр. изд-е. М.: Государственное социально-экономическое издание, 1938. С. 378-402.

Литвак, Б.Г. Переворот 1861 года в России: почему не реализовалась реформаторская альтернатива / Б.Г. Литвак. М.: Политиздат, 1991. 302 с.

Литвак, Б.Г. Русская деревня в реформе 1861 г. / Б.Г. Литвак. М.: Черноземный центр, 1972. 423 с.

Литвинов, М.А. История крепостного права в России / М.А. Литвинов. М.: Тип. Вильде, 1897. 376 с.

Лосицкий, А.Е. Выкупная операция / А.Е. Лосицкий. СПб.: Дело, 1906. С 18-32.

Троицкий, Н.А. Россия в XIX веке. Курс лекций / Н.А. Троицкий. М.: Высшая школа, 1997. 431 с.

Федоров, В.А. Падение крепостного права в России: документы и материалы. Вып.1: Социально-экономические предпосылки и подготовка крестьянской реформы / В.А. Федоров. М.: Изд -во Моск. Ун-та, 1966. С. 124-142

Шкарубо С.Н. Основные направления в политике Николая I по решению крестьянского вопроса: историография проблемы // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2019. № 1. С. 48-51.

Shkarubo S.N. The Nobility of the Russian Empire in the XIX Century: Rights and Duties Bulletin Social-Economic and Humanitarian Research. 2019. № 1 (3). С. 43-48.

Эйдельман, Н.Я. Революция сверху / Н.Я. Эйдельман. М.: Издательский дом Книга, 1989. С. 78

## RESULTS OF CANCELING THE FORTRESS DEPENDENCE IN RUSSIA IN 1861

Yanova, Anastasiya Rodionovna<sup>1</sup>, Gurinova, Elizaveta Sergeevna<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Bachelor, Voronezh State Technical University, 20 years of October street, 84,  
Voronezh, Russia, E-mail: anastasiya.yanova02@gmail.com

<sup>2</sup>Bachelor, Voronezh State Technical University, 20 years of October street, 84,  
Voronezh, Russia, E-mail: shersheva.lisa@mail.ru

### Abstract

The article is devoted to the significance and consequences of the abolition of serfdom in Russia in 1861. This paper discusses various aspects of peasant reform, both based on research by Russian and Soviet historians, as well as foreign ones.

The main question is how, in the context of the preservation of the remnants of serfdom in Russia after the abolition of serfdom, the pace of economic development began to increase, conditions were created for the establishment of a capitalist structure in the economy. These questions are answered in this article.

**Keywords:** abolition of serfdom, peasant reform, allotments, seasonings, corvée, quitrent, rural community, temporarily liable, "Manifesto", capitalist structure in agriculture.

### REFERENCE LIST

Adelman N.Y. (1989) The revolution is from above. Pp. 79-98.

Ashmarov I.A., Domnikova L.V. (2007). The rise of the Russian economy at the turn of the XIX - XX centuries. - experience S. Yu. Witte. *Russia's Strategy in the 21st Century: Revival of Global Importance: Proceedings of the Regional Scientific and Practical Conference. Voronezh: Voronezh State Technical University.* Pp. 21-23.

Ashmarov I.A., Ershov B.A., Bulavin R.V., Shkarubo S.N., Danilchenko S.L. The Material and Financial Situation of the Russian Orthodox Church in the XIX - early XX Centuries. *Smart Innovation, Systems and Technologies.* 2020. T. 138. C. 149-158.

Ashmarov I.A., Kushcheva A.E., Litvinova A. Yu., Martynyuk G.V. (2007). The formation and development of the credit system of Russia XVIII-XIX centuries. *Economic history in discussions: an inter-university collection of scientific papers. Edited by I.A. Ashmarova. Issue 1. Voronezh: Voronezh State Technical University.* Pp. 51-63.

Ashmarov I.A., Merkulova Yu.M. (2007). Historical reasons for the backlog of Russia. War and Terrorism in the Past and Present: Sociopolitical and Economic Aspects: *Proceedings of the Interuniversity Scientific Conference. Voronezh: In 2 parts. Part 2. Voronezh: Voronezh State University, International Institute of Computer Technology.* Pp. 130-131.

Cavelin K.D. (1882) The peasant question. A study of the importance of peasant affairs in our country, the reasons for its decline, and measures to raise agriculture and everyday life were settled. Pp. 46-64.

Cavelin K.D. *Sobr. Op.* (1897 – 1900) In 4 volumes.

Druzhinin N.M. (1978) Russian village at the turning point: 1861 - 1880. Pp. 280-287.

Ershov B.A. (2010) The Russian Orthodox Church and secular power in the Voronezh province in the XIX - early XX centuries. *GOU VPO "Voronezh State Technical University". Voronezh.* 167 p.

Ershov B.A. (2010) The system of spiritual education in Voronezh province in the 19th century. *Education and Society.* №. 5 (64). Pp. 105-108.

Ershov B.A., Fursov V.N. (2018) The Russian Church in the State Mechanism of Russia. *Bulletin Social-Economic and Humanitarian Research.* № 1. Pp. 32-37.

Ershov B.A., Perevozchikova L.S., Romanova E.V., Ashmarov I.A. (2019) The Concept of Spirituality in Social Philosophy. *Smart Innovation, Systems and Technologies. T. 139.* Pp. 688-694.

Fedorov V.A. (1996) The fall of serfdom in Russia: documents and materials. Issue 1: *Socio-economic background and the preparation of peasant reform.* Pp. 124-142

Klyuchevsky V. O. (1988) The course of Russian history, part 2. *"Thought".* Pp. 68-76.

Kornilov A. A. (1905) Peasant reform. *Ed. P.P. Gershunin.* P. 271.

Lavissa and Rambo (1939) The history of the XIX century. Pp. 378-402.

Litvak B.G. (1972) Russian village in the reform of 1861. *The Black Earth Center.*

Litvak B.G. (1991) The coup of 1861 in Russia. Pp. 98-111.

Litvinov M. A. (1897). History of serfdom in Russia: *Type. Wilde.* Pp.- 376.

Lositsky A.E. (1906) Redemption operation. Pp. 18-32.

Troitsky N.A.(1997) Russia in the 19th century. *Lecture course.*

Vasilieva Y.N., Ershov B.A. (2010) Church-educational activity of the clergy at the beginning of the XX century. In the collection: *Revival of Russia: from stabilization to modernization materials of the Interuniversity scientific and practical student conference.* Pp. 70-73.

Zakharova L. G. (1984) Autocracy and the abolition of serfdom in Russia. Pp. 78-102.

Zayonchkovsky P.A. (1964) The crisis of autocracy at the turn of the 1870-1880.

Zayonchkovsky P.A. (1968) The abolition of serfdom in Russia. Pp. 352-269.