

Сайт журнала: https://bulletensocial.com/O_zhurnale

Исторические науки

ОТНОШЕНИЕ КОНСЕРВАТИВНЫХ МЫСЛИТЕЛЕЙ РУССКОЙ ЭМИГРАЦИИ XX ВЕКА К СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМ ИДЕЯМ

Саваровский Алексей Борисович¹, Герман Владислав Александрович²

¹Старший преподаватель кафедры физической подготовки, Воронежский институт МВД России, проспект Патриотов 53, Воронеж, Россия, E-mail: sav2884@mail.ru

²Старший преподаватель, Воронежский экономико-правовой институт, Ленинский проспект 119а, Воронеж, Россия, E-mail: g.w.a@bk.ru

Аннотация

В статье представлена критика консервативными представителями русской эмиграции XX века социалистических идей и практики их реализации. Рассматривается ложность постулата о всеобщем равенстве людей в обществе. Исследуется влияние социалистических режимов на бюрократизацию социально-экономической и культурной жизни общества и подавление частной инициативы. Исследуется склонность социалистических режимов к установлению в обществе тоталитаризма с контролем над личностью. Авторы характеризуют коммунистический режим в СССР и его преемственность от Российской империи, а также прогнозируют будущий крах социалистической системы и последствия для посткоммунистической России.

Ключевые слова: социализм, коммунизм, партийная номенклатура, власть, страна.

I. ВВЕДЕНИЕ

По мнению консерваторов, социализм, несмотря на декларируемые цели, устанавливает тоталитарный режим, который контролирует все сферы общества и отменяет все основные права и свободы человека. Так И.А. Ильин писал, что социализм не освобождает трудящегося, а окончательно его поработывает. По его словам, для осуществления социализмом плановой экономики партийная бюрократия должна полностью контролировать экономическую, а затем политическую и культурную жизнь общества, тем самым, установив тоталитарный строй. И.А. Ильин также указывал на то, что при бюрократизации происходит подчинение обычной жизни государственным чиновникам с их субъективным мнением, которые убеждены в необходимости регулирования не только экономической, но и культурной сферы общества.

В этом и состоит тоталитарный контроль государства над гражданином, когда возникает чрезмерная организованность, всепроникающий контроль, ведущего к «социалистическому параличу жизни». О нарушении декларируемого обещания свободы социалистами упоминал и И.Л. Солоневич.

По его мнению, во-первых, придя к власти, социалисты начинают отстранять население от участия в политике, во-вторых, все органы самоуправления заменяются централизованной бюрократией, контролирующей партией, публичные суды превращаются в тайные судилища, а права и свободы человека ликвидируются. Тем самым, как считал И.Л. Солоневич, в результате в странах, где установился социализм, люди не только не получили новых прав, но и лишились тех немногих прав и свобод, которые существовали при консервативных режимах. Аналогичную позицию занимал и Н.А. Бердяев, писавший, что социалисты подменили частное право публичным, а свободу – необходимостью, выступая, тем самым, за принудительную свободу и лишая человека свободы выбора. Как он отмечал, социалистическое государство отрицает волеизъявление народа и право народа на свободные демократические выборы, так как это право принадлежит пролетариату, обладающим «истинно социалистической волей». Тем самым, по мнению Н.А. Бердяева, социалисты оправдывают тиранию меньшинства, которая лишает прав и свобод своих противников.

II. ОБСУЖДЕНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ

М.В. Назаров в книге «Миссия русской эмиграции» приводил негативную характеристику социализма, данную Н.А. Бердяевым в работе «Философия неравенства», где он писал, что социализм является духовным порождением капиталистического общества, находясь в одной и той же системе ценностей. Критику режима в СССР И.А. Ильиным затронул М.Н. Начапкин, он говорил, что он основан на однопартийной диктатуре при наличии политического террора, на тотальном контроле над личностью, подавлении гражданских свобод и частной инициативы, а также на искусственном уравнивании населения в бедности и нищете.

Продолжил рассматривать критику И.А. Ильиным экономической политики советской России А.В. Багаев. В частности, автор указывал на работу «Коммунизм и мировой порядок», где И.А. Ильин видел в национализации частной собственности установление полной зависимости общества от государства. При этом А.В. Багаев приводил мнение И.А. Ильина насчёт тотальной бюрократизации хозяйственной жизни. Аналогично, как пишет А.В. Багаев, в работе «Путь духовного обновления» И.А. Ильин указывает на ущерб для экономики страны от её подчинения бюрократии. Далее А.В. Багаев писал про отношение И.А. Ильина к идеи всеобщего равенства, затронутое в сборнике статей «Наши задачи», где И.А. Ильин указывал на противоестественность равенства всех людей. Наконец, историк А.Е. Беляев исследовал статью И.Л. Солоневича «Наши задачи», где говорится о неминуемой утрате власти большевиками. Консервативные представители русской эмиграции по-разному рассматривали происхождение идей социализма. Так Н.А. Бердяев писал, что социализм является духовным порождением капиталистического общества, находясь в одной и той же системе ценностей. Противоположную позицию занимал И.А. Ильин в том, что европейский социализм, начиная с революции во Франции, носил революционно-демократический характер. Соответственно, авторитарно-консервативные мыслители русского зарубежья также негативно относились к социализму, и, тем более, к коммунизму, как общественно-политическому строю. Во-первых, социализм, по их мнению, пытался уничтожить человеческую личность, отвергая не только частную собственность, но и личное мнение, и свободу убеждений. Так И.А. Ильин утверждал, что социализм, кроме конфискации чужой собственности, также заинтересован в радикальном изменении уклада человеческой жизни. По его мнению, социализм подавляет свободного человека и вместе с его индивидуальностью, так как человек в представлении коммунистов является рабочей единицей. Аналогично высказывался Н.А. Бердяев о том, что социалисты стремятся осуществить духовное подчинение человека, превращая его в механическую единицу, готовую жить в обезличенном коллективе. Как он писал, коммунизм имеет тенденцию к тоталитарной социализации, так как он превращается в предельный коллективизм, не оставляющий места ни для каких индивидуализаций. По его мнению, социализм не терпит свободную личность человека и уничтожает основу свободной духовной культуры, изымая из индивидуального пользования и свободного обращения и передавая их Левиафану. Наконец, Н.Н. Алексеев писал, что идеи социализма для снятия противоречий между личностью и обществом предполагают полное подчинение личности обществом ради полного освобождения человека.

Как считал Н.Н. Алексеев, это невозможно в земном обществе, так как неизбежно будет существовать дисгармония между силами личными и силами общественными.

Во-вторых, консерваторы считали, что социализм основывается на зависимости населения от государства и партийной бюрократии, где социалистическое государство является монопольным владельцем хозяйственной собственности, а обнищавшее население противопоставляется зажиточной части общества. Так, И.А. Ильин писал, что в основе социализма лежит идея вечной классовой борьбы пролетариата с непролетариями, согласно которой все должны были превратиться в неимущих людей, которые зарабатывают наёмным трудом, так как производится всеобщее изъятие имущества. Поэтому, по его мнению, после национализации и ликвидации зажиточных слоёв населения оказывается, что в стране есть один монопольный работодатель – государство во главе с коммунистической партией. Тем самым, как отмечал И.А. Ильин, социализм носит антиобщественный характер, несмотря на пропаганду справедливого строя, потому что он уничтожал свободу и творческую инициативу, уравнивал всех в нищете для формирования привилегированной страты партийных чиновников и вёл пропаганду классовой ненависти. Поэтому, по его мнению, все недостатки капитализма планомерно внедрялись социалистами в общественной жизни в огромных масштабах. Близкую позицию занял и И.Л. Солоневич, который считал, что при социализме экономика оказывается подчинена партийной бюрократии, которая реально не заботится о рабочем классе. По его мнению, бюрократия при социализме в интересах своей группы паразитирует на экономике страны, заменяя собой частного предпринимателя, а из его клиентов делает «просителей». И.Л. Солоневич также указывал на то, что лидеры социалистических партий, формально защищающие интересы пролетариата, готовят обнищание всего народа, однако, в первую очередь, от социализма «страдают больше всего пролетарии». Схожую позицию занимал и Н.А. Бердяев о том, что социализм отстаивает не интересы народа и даже не пролетариата, так как власть принадлежит меньшинству, верящему в победу пролетарской революции. Наконец Н.Н. Алексеев отмечал, что при установлении истинного социализма вместо множества частных собственников появляется единственный собственник в лице государства, который приобретает в максимальной степени привилегии частного собственника, который превратился бы в сверхмонополиста с возможностью на получение нетрудового дохода и на эксплуатацию.

Исходя из этого пункта, авторитарные консерваторы указывали на то, что социалистическая бюрократия уничтожала частную собственность и частную инициативу. И.А. Ильин писал о том, что социализм гасит частную инициативу, заменяя её монопольной инициативой единого чиновничьего центра. При этом он относил эти процессы не только к странам советской социалистической модели, но и к странам, где к власти пришли социал-демократы, указывая на это как на сущность социализма. И.А. Ильин утверждал, что это приводит к падению качества продукта и его производства, к резкому повышению его себестоимости и к всеобщей бесхозяйственности и безответственности. Близкую позицию занял и И.Л. Солоневич, который считал, что социализм выступал против предпринимательской инициативы людей. Аналогично о социализме отзывался Н.А. Бердяев, что его установление в странах приводит к падению производительности труда и предпринимательской инициативы, так как он уничтожает мотивацию труда человека. Наконец, Н.Н. Алексеев указывал на то, что превращение в социалистическое общество лишает людей естественных стимулов, выраженных в эгоистическом расчёте и соревновательном начале человека, где будут равняться на бездеятельных, а не инициативных людей. Тем самым, общество погружалось в лень, против которой, по мнению мыслителя, могло быть только одно средство в виде суровой дисциплины.

Консерваторы считали, что установление социалистического строя не приведёт к социальной справедливости в обществе, так как он пропагандирует всеобщее равенство. Так И.А. Ильин писал, что неравенство людей является естественно-биологическими свойствами, которые не подлежат исправлению, поэтому, по его мнению, справедливость основана на соответствии прав и обязанностей людей их физических и умственных способностям. И.А. Ильин считал, что поддерживать одинаковый уровень жизни всех людей в обществе невозможно, так как быстрое насильственное уравнивание людей возможно только с падением уровня жизни вниз. По мнению И.А. Ильина, создав всеобщее уравнивание в беспорядке, социалисты формируют привилегированную касту в пользу членов социалистической партии, проводя, тем самым, обратное неравенство».

На это также указывал и И.Л. Солоневич, что социалистическая идеология делает ставку на универсальное равенство во всём, несмотря на биологический факт неравенства людей. По его мнению, большинство человечества живет по среднему уровню развития, поэтому организация жизни этого большинства соответствует их природным возможностям. Поэтому, как отмечал И.Л. Солоневич, во всех сферах жизни общества, социализм быстро превращается в свою противоположность, так как идеологи социализма используют для захвата и удержания власти карьеристов и авантюристов.

Схожую позицию имел и Н.А. Бердяев, указывая на причины неравенства в обществе, во-первых, на уровень развитие в нём культуры, а во-вторых, он считал социальное неравенство естественным явлением, установленное Богом. Как он указывал, огромной несправедливостью является требование социалистов иметь равные условия для всех людей, так как условия жизни для одного человека могут быть намного труднее, чем для другого. По словам Н.А. Бердяева, наличие в обществе небольшого слоя обеспеченных людей не может быть причиной социальной несправедливости, так как конфискация у них собственности не сможет поднять уровень жизни большей части народа. Наконец, Н.А. Алексеев отмечал, что, по мнению социалистов, причиной современной бедности является не недостаток материальных благ в обществе, а несовершенное распределение имеющихся богатств: ликвидация частной собственности и её раздел среди неимущих приведёт к полному материальному изобилию. По мнению Н.А. Алексеева раздел собственности буржуазии между рабочим классом не решит проблему бедности, так как существует ограниченное количество материальных ресурсов.

Эта причина для критики социализма является главной основой для обвинения авторитарными консерваторами социалистического строя в осуществлении власти только при помощи террора против народа. Так И.А. Ильин указывал на то, что всеобщий контроль социалистического режима общества невозможен без запугивания населения. Поэтому, по мнению философа, он направлен на физическое устранение враждебных классов общества. Об уничтожении коммунистами враждебных слоёв населения упоминал и И.Л. Солоневич.

Консерваторы негативно относились к социалистическому мировоззрению, которое, по их мнению, основано на материализме, отрицающему духовно-религиозные начала у человека. Так И.А. Ильин писал, что современная социалистическая доктрина происходит из воинствующего материализма, которая отрицает человеческую духовность с её внутренней и внешней культурой, а также религию и церковь. По его словам, социализм считает, что религия и духовная культура являются капиталистической пропагандой. Тем самым, как полагал И.А. Ильин, социалисты для духовного подчинения личности своей власти обеспечивают разложение религиозного духа и человеческой культуры. Схожую позицию занимал и Н.А. Бердяев, который указывал на то, что идеологически социализм привержен материальному труду, который враждебен творческому труду, что ведёт в итоге к дезорганизации труда, так как производительность труда зависит от духовного состояния человека. Также Н.А. Бердяев негативно относился к тому, что социализм претендует на статус новой религии взамен христианской веры с целью окончательной рационализации человеческой личности и вытеснения из неё духовных начал.

Авторитарные консерваторы русской эмиграции жестко критиковали советский режим в России за развязывание гражданских войн по всему миру, где СССР оказывал помощь местным коммунистам, а также за стремление развязать мировую войну с целью установить мировое коммунистическое правление. Так И.А. Ильин отмечал, что захват мира вначале будет проходить через социалистическую пропаганду, а затем через новую мировую войну к ряду гражданских войн и социалистических революций. Дальше, по его мнению, будет реализована вышеперечисленная программа социалистов, связанная с ликвидацией частной собственности, политическая и экономическая монополия коммунистической партии, преследование всех религий.

При этом, как указывал И.А. Ильин, жители европейских стран негативно относятся к идеям коммунизма, поэтому в Западной Европе коммунизм можно навязать только, оккупировав её советской армией и развязав массовый террор против несогласных.

По мнению И.А. Ильина, международная политика СССР, особенно после Второй Мировой войны, прямо противоположна политики исторической России, так как коммунисты компрометируют русскую национальную государственность.

Аналогично высказывался и И.Л. Солоневич о том, что, несмотря на пропаганду социалистами пацифистских идей, они сначала развязали в своих странах гражданские войны, а затем - делали попытки организовать гражданские войны за границей: в Германии (Баварская советская республика), в Венгрии (Венгерская советская республика), в Китае, в Финляндии и Испании.

Стоит сказать, что консерваторы в русской эмиграции жёстко критиковали экономическую политику Советской России, которая не привела страну к процветанию, несмотря на проведение «индустриализации», так как она ориентирована на создание тяжёлой военной промышленности. Так И.А. Ильин считал, что коммунистическая власть не может скрыть провалы в экономике СССР, несмотря на проведении гигантской индустриализации и практически полную насильственную коллективизацию. Аналогично высказывался и И.Л. Солоневич, что в России при социализме сельское хозяйство оказалось подорвано, так как были уничтожены самые инициативные собственники, при этом были созданы гиганты военной промышленности, неподходящие для нормальной жизни обычных граждан.

Авторитарные консерваторы не считали СССР преемником дореволюционной России. Так И.А. Ильин отмечал, что Советское государство основано на совершенно новой структуре взамен полностью ликвидированных прежних государственных учреждений. Это, по его словам, подкреплялось переименованием России в СССР, что показывало истинное отношение коммунистического режима к национальной России.

Тем самым, по мнению И.А. Ильина, Россия для советского государства является плацдармом по распространению мировой социалистической революции, поэтому, как он писал, правящая коммунистическая бюрократия превратила русский народ в инструмент для захвата мира и испытуемых для участия в коммунистическом эксперименте, а Россию – в испытательный полигон. В свою очередь, И.А. Ильин указывал на то, что Советская власть отвергла традиции государственного строительства Российской империи, несмотря на то, что они развивались органически вместе с культурой русского народа, так как коммунистам нужно было антинациональное интернациональное устройство государства, где Россия превращалась «в орудие и жертву мировой революции».

На интернациональную природу СССР, по мнению И.А. Ильина, также указывало то, что высшее руководство коммунистической партии состояло из граждан других государств, которые имели неограниченную власть в стране. Интернационализм советского государства также отмечал и И.Л. Солоневич, что «русский» социализм выступал как авангард для рабочего класса других стран, а руководство СССР при В.И. Ленине «представляло вавилонское столпотворение».

Таким образом, по мнению И.А. Ильина (См: Фото 1), лояльность советских граждан основана на их всеобщей нищете и на экономическом порабощении народа коммунистической партией, которая является монопольным работодателем.



Фото 1. И.А. Ильин

Авторитарные консерваторы не сомневались в падении коммунистического режима в России, однако они практически не указывали, как должна произойти смена режима, а тем более не указывали сроки. Так И.А. Ильин не знал, как и когда должен был прекратиться коммунистический режим в России. Один из вариантов, по его мнению, заключался в надрыве СССР из-за поддержки коммунистических режимов и сил, а также медленном, но неуклонном росте национальной реакции на советскую власть. По мнению и И.Л. Солоневича, невозможна эволюция советского строя из-за опоры правящей партии на карательный аппарат, но также возможен и раскол в партии между идейно-догматичными коммунистами и денежными карьеристами. В 1938 году И.Л. Солоневич считал, что советский режим появился в результате «предательства и измены», и соответственно закончится, по его мнению, также «предательством и изменой». Наконец, Н.Н. Алексеев писал, что в любом случае коммунистическая партия в России будет свергнута. Он не сомневался в том, что русский народ осознает, что пропаганда советской власти противоречит суровым советским реалиям, и тогда русский народ решительно отвергнет коммунизм. В свою очередь, консерваторы писали о проблемах для России, которые станут наследием коммунистического режима. Так И.А. Ильин указывал на то, что весь русский народ после революции окажется в нищете, он будет ненавидеть бывших коммунистов, ограбивших население страны. По его мнению, государственный денежный знак будет обладать минимальной покупательной способностью на международном рынке, и презираться народом на внутреннем, а государственное имущество окажется в разорённом виде. И.А. Ильин считал, что коммунистическая бюрократия, потерявшая власть, будет поддерживать политических авантюристов или национальные меньшинства, разжигая в них сепаратистские настроения. Также и И.Л. Солоневич (См: Фото 2) видел опасность для постсоветской России в бывшей постсоветской номенклатуре. Он писал, что утрата контроля над экономической сферой приведёт к резкому сокращению численности партийной бюрократии, что будет способствовать её сопротивлению новому некоммунистическому режиму.

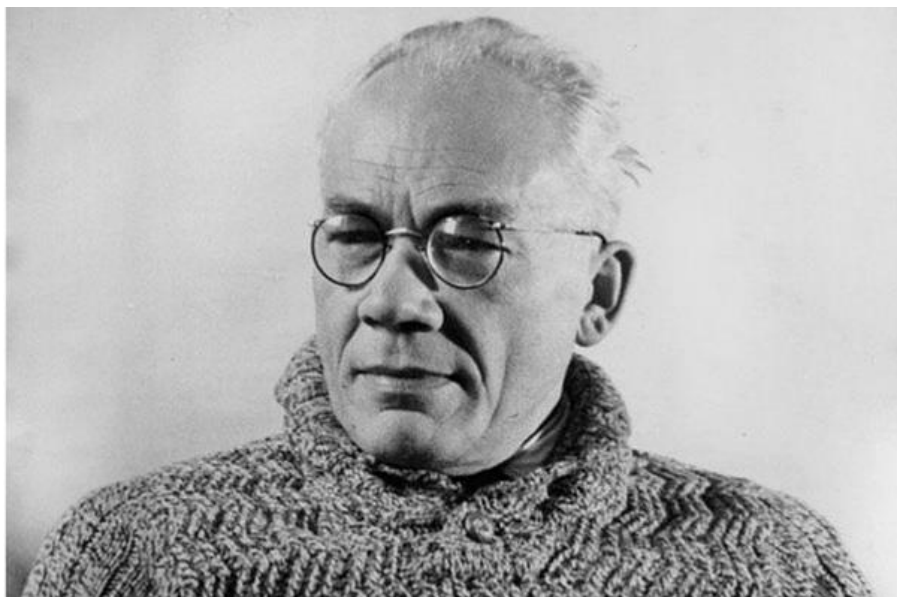


Фото 2. И.Л. Солоневич

Для И.А. Ильина гарантом от прихода к власти коммунистов являлось наличие в Европейских странах массового среднего класса, который формируется не на основе доходов, а на основе приверженности принципу частной собственности как залого процветания и патриотизму к своей стране. Поэтому он различал понятия «социализм» и «социальность», так как второе понятие, по его мнению, обозначало цели и задачи государства ради процветания, когда «социализм» нужен «только при том условии, если он осуществляет «социальность». Как утверждал И.А. Ильин, настоящая справедливость основана на неравенстве людей, так как люди в обществе имеют различные качества и характеры. Также, по его мнению, справедливость нельзя установить на основе формальных законов, так как в человеческом обществе механизмы реализации норм права могут не подойти для конкретной эпохи и народа.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, авторитарные консерваторы русской эмиграции XX века резко негативно относились к социализму как модели общественного развития по следующим причинам:

- 1) Социализм, по их мнению, осуществлял ликвидацию частной собственности и инициативы, передавая полный контроль над ресурсами государству во главе с партийной бюрократией.
- 2) Социализм стремился к тотальному контролю как над гражданином, так и над обществом, особенно его политической сферой, подчиняя всю полноту власти в стране коммунистической бюрократии.
- 3) Социализм не способствовал социальной справедливости в обществе, так как, по словам русских консерваторов, неравенство у людей заложено на биологическом уровне.
- 4) Авторитарные консерваторы русской эмиграции негативно относились к коммунистическому режиму в России, считая, что он держался только на терроре и насилии против народа. Кроме того, они не считали СССР русским национальным государством, правопреемником Российской империи. Русские консерваторы были уверены в неизбежном падении коммунистического режима в России, и предупреждали об опасности для страны со стороны бывшей советской номенклатуры в стремлении взять политической реванш для сохранения своей власти.

Мнение авторов, а также общественных деятелей указанных в статье может не совпадать с позицией редакции журнала. Все упомянутые высказывания и точки зрения в статье не могут являться окончательными и верными.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Алексеев Н.Н. Евразийство и марксизм. Евразийский сборник. Прага, 1929. Кн. 6. С. 7-15.
- Алексеев Н.Н. На путях к будущей России (советский строй и его политические возможности) государство. Русский народ и государство. М., 2000. С. 282-371.
- Алексеев Н.Н. Русский народ и государство. Русский народ и государство. М., 2000. С. 68-119.
- Алексеев Н.Н. Собственность и социализм. Русский народ и государство. М., 2000. С. 186-282.
- Багаев А.В. И.А. Ильин об управлении в социально-экономической сфере социалистического общества. Труды НГТУ им. Р.Е. Алексеева. 2014. Номер 1. С. 113-118.
- Беляев А.Е. И. Л. Солоневич о грядущей России. Вестник науки Сибири. 2015. Номер 1. С. 14-19.
- Бердяев Н.А. Философия неравенства. М., 2018. 394 с.
- Бердяев Н.А. Новое Средневековье. М., 2018. 128 с.
- Бердяев Н.А. Царство Духа и царство кесаря. М., 2020. 168 с.
- Ильин И.А. В поисках справедливости. Наши задачи. М., 2008. Т. 1. С. 253-258.
- Ильин И.А. За национальную Россию. Манифест русского движения. М., 1999. 47 с.
- Ильин И.А. Коммунизм и мировой порядок. Собрание сочинений в 10 т. М., 1998. Т. 7. С. 188-222.
- Ильин И.А. Коммунизм или частная собственность? Собрание сочинений в 10 т. М., 1998. Т. 7. С. 27-84.
- Ильин И.А. Конкретный урок социализма. Наши задачи. М., 2008. Т. 1. С. 201-205.
- Ильин И.А. Кризис коммунизма в Европе. Наши задачи. М., 2008. Т. 1. С. 97-99.
- Ильин И.А. Неравная борьба. Наши задачи. М., 2008. Т. 1. С. 281-287.
- Ильин И.А. О тоталитарном режиме. Наши задачи. М., 2008. Т. 1. С. 134-136.
- Ильин И.А. Основная задача грядущей России. Наши задачи. М., 2008. Т. 1. С. 287-300.
- Ильин И.А. Очертания будущей России. Наши задачи. М., 2008. Т. 1. С. 458-466.
- Ильин И.А. Предпосылки творческой демократии. Наши задачи. М., 2008. Т. 1. С. 466-474.
- Ильин И.А. Пути духовного обновления. М., 2023. 384 с.
- Назаров Н.В. Миссия русской эмиграции. М., 1994. 414 с.
- Солоневич И.Л. Диктатура сволочи. М., 1995. 162 с.

ATTITUDE OF CONSERVATIVE THINKERS OF THE RUSSIAN EMIGRATION OF THE XX CENTURY TO SOCIALIST IDEAS

Savarovsky, Alexey Borisovich¹, German, Vladislav Alexandrovich²

¹Senior Lecturer, Department of Physical Fitness, Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 53, Patriot Prospect, Voronezh, Russia, E-mail: sav2884@mail.ru

²Senior Lecturer, Voronezh Institute of Economics and Law, 119a, Leninsky Prospect, Voronezh, Russia, E-mail: g.w.a@bk.ru

Abstract

The article presents the criticism of conservative representatives of the Russian emigration of the XX century of socialist ideas and the practice of their realization. The falsehood of the postulate of universal equality of people in society is considered. The influence of socialist regimes on the bureaucratization of socio-economic and cultural life of society and suppression of private initiative is studied. The propensity of socialist regimes to establish totalitarianism in society with control over the individual is studied. The authors characterize the communist regime in the USSR and its continuity from the Russian Empire and forecast the future collapse of the socialist system and the consequences for post-communist Russia.

Keywords: socialism, communism, party nomenclature, power, country.

REFERENCE LIST

- Alekseev N.N. Evraziystvo i marksizm. Evrazijskij sbornik. Praga, 1929. Kn. 6. S. 7-15.
- Alekseev N.N. Na putyah k budushchej Rossii (sovetskij stroj i ego politicheskie vozmozhnosti) gosudarstvo. Russkij narod i gosudarstvo. M., 2000. S. 282-371.
- Alekseev N.N. Russkij narod i gosudarstvo. Russkij narod i gosudarstvo. M., 2000. S. 68-119.
- Alekseev N.N. Sobstvennost' i socializm. Russkij narod i gosudarstvo. M., 2000. S. 186-282.
- Bagaev A.V. I.A. Il'in ob upravlenii v social'no-ekonomicheskoi sfere socialisticheskogo obshchestva. Trudy NGTU im. R.E. Alekseeva. 2014. Nomer 1. S. 113-118.
- Belyaev A.E. I. L. Solonevich o gryadushchej Rossii. Vestnik nauki Sibiri. 2015. Nomer 1. S. 14-19.
- Berdyaev N.A. Filosofiya neravenstva. M., 2018. 394 s.
- Berdyaev N.A. Novoe Srednevekov'e. M., 2018. 128 s.
- Berdyaev N.A. Carstvo Duha i carstvo kesarya. M., 2020. 168 s.
- Il'in I.A. V poiskah spravedlivosti. Nashi zadachi. M., 2008. T. 1. S. 253-258.
- Il'in I.A. Za nacional'nuyu Rossiyu. Manifest russkogo dvizheniya. M., 1999. 47 s.
- Il'in I.A. Kommunizm i mirovoj poryadok. Sbornik sochinenij v 10 t. M., 1998. T. 7. S. 188-222.

- Il'in I.A. Kommunizm ili chastnaya sobstvennost'? Sbranie sochinenij v 10 t. M., 1998. T. 7. S. 27-84.
- Il'in I.A. Konkretnyj urok socializma. Nashi zadachi. M., 2008. T. 1. S. 201-205.
- Il'in I.A. Krizis kommunizma v Evrope. Nashi zadachi. M., 2008. T. 1. S. 97-99.
- Il'in I.A. Neravnaya bor'ba. Nashi zadachi. M., 2008. T. 1. S. 281-287.
- Il'in I.A. O totalitarnom rezhime. Nashi zadachi. M., 2008. T. 1. S. 134-136.
- Il'in I.A. Osnovnaya zadacha gryadushchej Rossii. Nashi zadachi. M., 2008. T. 1. S. 287-300.
- Il'in I.A. Ochertaniya budushchej Rossii. Nashi zadachi. M., 2008. T. 1. S. 458-466.
- Il'in I.A. Predposylki tvorcheskoj demokratii. Nashi zadachi. M., 2008. T. 1. S. 466-474.
- Il'in I.A. Puti duhovnogo obnovleniya. M., 2023. 384 s.
- Nazarov N.V. Missiya russskoj emigracii. M., 1994. 414 s.
- Solonevich I.L. Diktatura svolochi. M., 1995. 162 s.